Arbeitsgemeinschaft der Spitzenverbände der Krankenkassen

AOK-Bundesverband, Bonn BKK-Bundesverband, Essen

IKK-Bundesverband, Bergisch Gladbach

See-Krankenkasse, Hamburg

Bundesverband der landwirtschaftlichen Krankenkassen, Kassel

Bundesknappschaft, Bochum

Verband der Angestellten-Krankenkassen e.V., Siegburg

AEV-Arbeiter-ErsatzKrankenkassen-Verband e.V., Siegburg

und

Medizinischer Dienst der Spitzenverbände der Krankenkassen e.V. (MDS), Essen

Dokumentation 2002

Leistungen der Primärprävention und der betrieblichen Gesundheitsförderung gemäß § 20 Abs. 1 und 2 SGB V

- Tabellenband -

1	INDIVIDUELLER ANSATZ	3
2	NICHTBETRIEBLICHER SETTING-ANSATZ: GESAMTAUSWERTUNGEN	8
3	NICHTBETRIEBLICHER SETTING-ANSATZ: SETTINGBEZOGENE AUSWERTUNGEN	12
4	NICHTBETRIEBLICHER SETTING-ANSATZ: AUSWERTUNGEN HINSICHTLICH VORHANDENER/FEHLENDER ENTSCHEIDUNGS-/STEUERUNGSSTRUKTUREN	37
5	BETRIEBLICHE GESUNDHEITSFÖRDERUNG (BGF): GESAMTAUSWERTUNGEN	38
6	BGF: BRANCHENBEZOGENE AUSWERTUNGEN	43
7	BGF: AUSWERTUNGEN NACH DEM KRITERIUM ANZAHL DER BESCHÄFTIGTEN	59
8	BGF: AUSWERTUNGEN HINSICHTLICH DEM VORHANDENSEIN VON ENTSCHEIDUNG UND STEUERUNGSSTRUKTUREN	GS- 67

Hinweis zum Lesen der Tabellen:

Viele Tabellen zum nichtbetrieblichen Setting-Ansatz und zur Betrieblichen Gesundheitsförderung enthalten ausschließlich die Prozentangaben zu den "Ja-Antworten". In diesen Fällen handelt es sich bei der Differenz zwischen 100 % und den jeweiligen Prozentwerten um Nein-Antworten und/oder um fehlende Angaben.

1 Individueller Ansatz

Tab. 1: Anzahl der Kursteilnehmer

			Anzahl	Prozent*	Prozent**
	Bewegung zur Förderung Herz-Kreislauf-System	Kursteilnehmer	53.944	15,28%	100,00%
	Dewegung zur Forderung Herz-Rießlauf-System	davon Härtefälle	3.619	1,03%	6,71%
Bewegung	Bewegung zur Förderung Muskel-Skelett-System	Kursteilnehmer	155.878	44,16%	100,00%
	Dewegang zur i orderung masker-skeiett-system	davon Härtefälle	10.660	3,02%	6,84%
	Bewegung Gesamt	Kursteilnehmer	209.822	59,45%	100,00%
	Dewegung desame	davon Härtefälle	14.279	4,05%	6,81%
	Vermeidung von Mangel- u. Fehlernährung	Kursteilnehmer	19.601	5,55%	100,00%
		davon Härtefälle	1.191	0,34%	6,08%
Ernährung	Vermeidung und Reduktion von Übergewicht	Kursteilnehmer	65.055	18,43%	100,00%
Linamung		davon Härtefälle	4.418	1,25%	6,79%
	Ernährung Gesamt	Kursteilnehmer	84.656	23,98%	100,00%
		davon Härtefälle	5.609	1,59%	6,63%
Stress	Vermeidung spezif. Risiken u. stressabhängiger Krankheiten	Kursteilnehmer	56.580	16,03%	100,00%
Siless	Vermeldung Spezii. Nisiken d. Stressabhangiger Niankheiten	davon Härtefälle	3.948	1,12%	6,98%
Sucht-/Genussmittel	Verantwortlicher Umgang mit Genuss- und Suchtmitteln	Kursteilnehmer	1.903	0,54%	100,00%
Sucht-/Genussinittei	Volantworthorier orngang mit Genass- and Sachtmittem	davon Härtefälle	196	0,06%	10,30%
Kursteilnehmer insges	Kursteilnehmer	352.961	100,00%		
		davon Härtefälle	24.032	6,81%	

^{*} die Prozentangaben der Härtefälle beziehen sich in dieser Spalte auf den Gesamtzahl von 352.061 Kursteilnehmern

^{**} die Prozentangaben zu den Härtefällen beziehen sich hier auf die jeweilige Anzahl der Kursteilnehmer (z.B. von 53.944 Teilnehmern (100%) an Kursen zur Förderung des Herz-Kreislaufsystems handelte sich bei 3.619 (6,71%) um Härtefälle)

Tab. 2: Inanspruchnahme von Kursangeboten durch eigene, fremde Krankenkassen, Leistungsanbieter/Kooperationspartner von Krankenkassen oder sonstige Anbieter

			Anzahl	Prozent*	Prozent**
		Eigene KK	41.610	11,79%	77,42%
	Bewegung zur Förderung Herz-	Andere KK	663	· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·	
	Kreislauf-System	"Kassenpartner"	3.273	· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·	•
		Sonstige	8.203		
		Gesamt	53.749	15,23%	100,00%
		Eigene KK	57.681	16,34%	
	Bewegung zur Förderung Muskel-	Andere KK	3.020	· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·	
Bewegung	Skelett-System	"Kassenpartner"	22.963	· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·	
	,	Sonstige	71.865		
		Gesamt	155.529	44,06%	100,00%
		Eigene KK	99.291	28,13%	
	_	Andere KK	3.683	,	
	Bewegung Gesamt	"Kassenpartner"	26.236		
		Sonstige	80.068		38,26%
		Gesamt	209.278	59,29%	100,00%
		Eigene KK	14.164	· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·	
	Vermeidung von Mangel- u.	Andere KK	366	· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·	
	Fehlernährung	"Kassenpartner"	783		
		Sonstige	4.227	1,20%	21,63%
		Gesamt	19.540	5,54%	100,00%
	Vermeidung und Reduktion von Übergewicht	Eigene KK	53.101	15,04%	·
L		Andere KK	715	· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·	
Ernährung		"Kassenpartner"	3.811	1,08%	
		Sonstige	7.357	2,08%	
		Gesamt	64.984	18,41%	100,00%
		Eigene KK	67.265		
		Andere KK	1.081	0,31%	
	Ernährung Gesamt	"Kassenpartner"	4.594	,	
		Sonstige	11.584		13,70%
		Gesamt	84.524	23,95%	100,00%
		Eigene KK	26.216	· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·	
	Vermeidung spezif. Risiken u.	Andere KK	883		· ·
Stress	stressabhängiger Krankheiten	"Kassenpartner"	5.911	1,67%	
		Sonstige	23.322		41,40%
		Gesamt	56.332	15,96%	100,00%
		Eigene KK	967	0,27%	51,38%
Sucht-	Verantwortlicher Umgang mit Genuss-	Andere KK "Kassenpartner"	76		
/Genussmittel	smittel und Suchtmitteln		253		
		Sonstige	586		,
		Gesamt	1.882	0,53%	100,00%
		Eigene KK	193.739		
		Andere KK	5.723		
Kursteilnehmer ins	sgesamt	"Kassenpartner"	36.994		
		Sonstige	115.560		
		Keine Angabe	945		
		Gesamt	352.961	100,00%	

^{*} bezogen auf die Gesamtzahl der Fälle

Die Differenz der Gesamtsumme dieser Tabelle zur Gesamtsumme der Kursteilnehmer erklärt sich mit fehlenden Angaben bezüglich der Inanspruchnahme von Angeboten

^{**} bezogen auf die jeweiligen Handlungsfelder

Tab. 3: Inanspruchnahme von Kursangeboten nach Alter und Geschlecht

		Bewegung									
		Bewegung zur Förderung der Herz-Kreislauf-Funktion									
		männlich			weiblich			Gesamt			
	Anzahl	Zeilen- prozent	Spalten- prozent	Anzahl	Zeilen- prozent	Spalten- prozent	Anzahl	Zeilen- prozent	Spalten- prozent		
0-12 Jahre	456	44,44%	4,11%	570	55,56%	1,67%	1.026	100%	2,27%		
13 bis 18 Jahre	285	25,47%	2,57%	834	74,53%	2,44%	1.119	100%	2,47%		
19 bis 30 Jahre	819	14,44%	7,38%	4.852	85,56%	14,20%	5.671	100%	12,53%		
31 bis 40 Jahre	2.245	17,68%	20,23%	10.452	82,32%	30,60%	12.697	100%	28,06%		
41 bis 50 Jahre	2.656	30,51%	23,94%	6.050	69,49%	17,71%	8.706	100%	19,24%		
51 bis 60 Jahre	1.990	33,83%	17,93%	3.892	66,17%	11,39%	5.882	100%	13,00%		
über 60 Jahre	2.645	26,05%	23,84%	7.508	73,95%	21,98%	10.153	100%	22,44%		
Männl./weibl.											
Teilnehmer											
Gesamt	11.096		100%	34.158		100%	45.254		100%		
	111000		10070	0 11 100		.0070	10120 1		10070		
			vegung zur	Förderun		skel-Skel	ettsystem				
		männlich			weiblich			Gesamt			
	Anzahl	Zeilen- prozent	Spalten- prozent	Anzahl	Zeilen- prozent	Spalten- prozent	Anzahl	Zeilen- prozent	Spalten- prozent		
0-12 Jahre	1.796	42,03%	4,77%	2.477	57,97%	2,13%	4.273	100%	2,78%		
13 bis 18 Jahre	621	33,86%	1,65%	1.213	66,14%	1,04%	1.834	100%	1,19%		
19 bis 30 Jahre	2.543	23,94%	6,76%	8.078	76,06%	6,95%	10.621	100%	6,90%		
31 bis 40 Jahre	7.627	25,84%	20,27%	21.885	74,16%	18,83%	29.512	100%	19,18%		
41 bis 50 Jahre	9.221	23,56%	24,51%	29.919	76,44%	25,74%	39.140	100%	25,44%		
51 bis 60 Jahre	6.791	22,25%	18,05%	23.724	77,75%	20,41%	30.515	100%	19,83%		
über 60 Jahre	9.026	23,77%	23,99%	28.953	76,23%	24,91%	37.979	100%	24,68%		
Männl./weibl.			·			·					
Teilnehmer											
Gesamt	37.625		100%	116.249		100%	153.874		100%		
		männlich		Beweg	ung Gesa weiblich	mt	1	Casamt			
	1	Zeilen-	Spalten-		Zeilen-	Spalten-		Gesamt Zeilen-	Spalten-		
	Anzahl	prozent	prozent	Anzahl	prozent	prozent	Anzahl	prozent	prozent		
0-12 Jahre	2.252	42,50%	4,62%	3.047	57,5%	2,03%	5.299	100%	2,66%		
13 bis 18 Jahre	906	30,68%	1,86%		69,3%	1,36%		100%	1,48%		
19 bis 30 Jahre	3.362	20,64%	6,90%	12.930	79,4%	8,60%		100%	8,18%		
31 bis 40 Jahre	9.872	23,39%	20,26%	32.337	76,6%	21,50%	42.209	100%	21,20%		
41 bis 50 Jahre	11.877	24,82%	24,38%	35.969	75,2%	23,91%	47.846	100%	24,03%		
51 bis 60 Jahre	8.781	24,13%	18,02%	27.616	75,9%	18,36%	36.397	100%	18,28%		
über 60 Jahre	11.671	24,25%	23,95%	36.461	75,8%	24,24%	48.132	100%	24,17%		
Männl./weibl.											
Teilnehmer											
Gesamt	48.721		100%	150.407		100%	199.128		100%		

Fortsetzung Tabelle 3 'Inanspruchnahme von Kursangeboten nach Alter und Geschlecht':

				Ern	ährune					
		Ernährung								
		Vermeidung von Mangel- und Fehlernährung								
		männlich			weiblich					
	Anzahl	Zeilen- prozent	Spalten- prozent	Anzahl	Zeilen- prozent	Spalten- prozent	Anzahl	Zeilen- prozent	Spalten- prozent	
0-12 Jahre	408	42,06%	9,84%	562	57,91%	3,80%	971	100%	5,13%	
13 bis 18 Jahre	232	29,86%	5,59%	545	70,11%	3,69%	777	100%	4,11%	
19 bis 30 Jahre	368	14,00%	8,87%	2.260	85,99%	15,29%	2.628	100%	13,88%	
31 bis 40 Jahre	877	18,46%	21,14%	3.873	81,53%	26,20%	4.750	100%	25,09%	
41 bis 50 Jahre	797	18,79%	19,21%	3.443	81,20%	23,29%	4.240	100%	22,40%	
51 bis 60 Jahre	606	27,84%	14,61%	1.570	72,14%	10,62%	2.176	100%	11,50%	
über 60 Jahre	860	25,37%	20,73%	2.529	74,61%	17,11%	3.389	100%	17,90%	
Männl./weibl.										
Teilnehmer										
Gesamt	4.148		100%	14.782		100%	18.933		100%	
			Vermeidur	na und Re	duktion v	on Überg	ewicht			
		männlich			weiblich	on obeig	CWICH	Gesamt		
		Zeilen-	Spalten-		Zeilen-	Spalten-		Zeilen-	Spalten-	
	Anzahl	prozent	prozent	Anzahl	prozent	prozent	Anzahl	prozent	prozent	
0-12 Jahre	625	33,07%	5,11%	1.265	66,93%	2,41%	1.890	100%	2,92%	
13 bis 18 Jahre	501	23,33%	4,10%	1.646	76,67%	3,14%	2.147	100%	3,32%	
19 bis 30 Jahre	1.289	13,63%	10,54%	8.166	86,37%	15,58%	9.455	100%	14,63%	
31 bis 40 Jahre	2.891	17,61%	23,64%	13.524	82,39%	25,80%	16.415	100%	25,39%	
41 bis 50 Jahre	2.804	18,50%	22,93%	12.355	81,50%	23,57%	15.159	100%	23,45%	
51 bis 60 Jahre	2.159	19,98%	17,66%	8.645	80,02%	16,49%	10.804	100%	16,71%	
über 60 Jahre	1.959	22,31%	16,02%	6.820	77,69%	13,01%	8.779	100%	13,58%	
Männl./weibl.										
Teilnehmer										
Gesamt	12.228		100%	52.421		100%	64.649		100%	
				Ernähr	ung Gesa	mt				
		männlich			weiblich			Gesamt		
		Zeilen-	Spalten-		Zeilen-	Spalten-		Zeilen-	Spalten-	
	Anzahl	prozent	prozent	Anzahl	prozent	prozent	Anzahl	prozent	prozent	
0-12 Jahre	1.033	36,12%	6,31%	1.827	63,88%	2,72%	2.860	100%	3,42%	
13 bis 18 Jahre	733	25,07%	4,48%	2.191	74,93%	3,26%	2.924	100%	3,50%	
19 bis 30 Jahre	1.657	13,71%	10,12%	10.426	86,29%	15,51%	12.083	100%	14,46%	
31 bis 40 Jahre	3.768	17,80%	23,01%	17.397	82,20%	25,89%	21.165	100%	25,32%	
41 bis 50 Jahre	3.601	18,56%	21,99%	15.798	81,44%	23,51%	19.399	100%	23,21%	
51 bis 60 Jahre	2.765	21,30%	16,88%	10.215	78,70%	15,20%	12.980	100%	15,53%	
über 60 Jahre	2.819	23,17%	17,21%	9.349	76,83%	13,91%	12.168	100%	14,56%	
Männl./weibl.										
Teilnehmer Gesamt	40.075		4000	07.000		46501	00.555		46501	
Gesaint	16.376		100%	67.203		100%	83.579	ا ما ما ما	100%	

Fortsetzung Tabelle 3 ,Inanspruchnahme von Kursangeboten nach Alter und Geschlecht':

	Stress								
	,	Vermeidun	a coozifico	hor Dicika	n und etr	ossahhär	naigar Kra	nkhoiton	
		männlich			weiblich	essabilai	igiger Kra	Gesamt	
		Zeilen-	Spalten-		Zeilen-	Spalten-		Zeilen-	Spalten-
	Anzahl	prozent	prozent	Anzahl	prozent		Anzahl	prozent	prozent
0-12 Jahre	1.329	44,82%	11,23%	1.636	55,18%	3,66%	2.965	100%	5,25%
13 bis 18 Jahre	302	29,18%	2,55%	733	70,82%	1,64%	1.035	100%	1,83%
19 bis 30 Jahre	1.153	18,09%	9,74%	5.220	81,91%	11,69%	6.373	100%	11,28%
31 bis 40 Jahre	3.110	21,12%	26,28%	11.618	78,88%	26,01%	14.728	100%	26,07%
41 bis 50 Jahre	2.907	19,29%	24,57%	12.166	80,71%	27,24%	15.073	100%	26,68%
51 bis 60 Jahre	1.582	17,78%	13,37%	7.317	82,22%	16,38%	8.899	100%	15,75%
über 60 Jahre	1.449	19,52%	12,25%	5.975	80,48%	13,38%	7.424	100%	13,14%
Männl./weibl.		-,	,		, , , , , , , ,	,			-,
Teilnehmer									
Gesamt	11.832		100%	44.665		100%	56.497		100%
Ocsami	11.032		100 /6	44.003		100 /6	30.437		100 /6
			Suc	ht- unc	l Genu	ssmitte	el ———		
			ntwortliche			ıss- und S	Suchtmitt		
		männlich			weiblich	0 1		Gesamt	
	Anzahl	Zeilen- prozent	Spalten- prozent	Anzahl	Zeilen- prozent	Spalten- prozent	Anzahl	Zeilen- prozent	Spalten- prozent
0-12 Jahre	2	14,29%	0,24%		85,71%	1,11%		100%	0,73%
13 bis 18 Jahre	5	31,25%	0,59%		68,75%	1,02%	16	100%	0,83%
19 bis 30 Jahre	69	42,33%	8,19%		57,67%	8,70%	163	100%	8,48%
31 bis 40 Jahre	225	43,19%	26,69%	296	56,81%	27,41%	521	100%	
41 bis 50 Jahre	288	47,84%	34,16%	314	52,16%	29,07%	602	100%	
51 bis 60 Jahre	141	39,06%	16,73%	220	60,94%	20,37%	361	100%	18,77%
über 60 Jahre	113	45,93%	13,40%	133	54,07%	12,31%	246	100%	12,79%
Männl./weibl.		10,0070	,		.,,.	1_,-1,-		100,1	1_,1 0,0
Teilnehmer									
Gesamt	843		100%	1.080		100%	1.923		100%
	0.0		10070	11000		10070	11020		10070
			Alle H	andlun	gsfeld	er Ges	amt		
		männlich			weiblich			Gesamt	
	Anzahl	Zeilen- prozent	Spalten- prozent	Anzahl	Zeilen- prozent	Spalten- prozent	Anzahl	Zeilen- prozent	Spalten- prozent
0-12 Jahre	4.616	41,44%	5,94%	6.522	58,56%	2,48%	11.138	100%	3,27%
13 bis 18 Jahre	1.946	28,09%	2,50%	4.982	71,91%	1,89%	6.928	100%	2,03%
19 bis 30 Jahre	6.241	17,88%	8,02%	28.670	82,12%	10,89%	34.911	100%	10,23%
31 bis 40 Jahre	16.975	21,59%	21,83%	61.648	78,41%	23,41%	78.623	100%	23,05%
41 bis 50 Jahre	18.673	22,52%	24,01%	64.247	77,48%	24,40%	82.920	100%	24,31%
51 bis 60 Jahre	13.269	22,63%	17,06%		77,37%	17,23%	58.637	100%	17,19%
über 60 Jahre	16.052	23,62%	20,64%	51.918	76,38%	19,71%	67.970	100%	19,93%
Männl./weibl.									
Teilnehmer									
Gesamt	77.772		100%	263.355		100%	341.127		100%
· · ·			. 50 /0	_55.555		100 /0	Q 71.121		:00/0

2 Nichtbetrieblicher Setting-Ansatz: Gesamtauswertungen

Tab. 4: Settings (Mehrfachnennungen möglich)

	Anzahl	%*	%**
Grundschule	58	12,8%	8,5%
Sonderschule	22	4,8%	3,2%
Hauptschule	47	10,4%	6,9%
Realschule	45	9,9%	6,6%
Gymnasium	44	9,7%	6,4%
Gesamtschule	34	7,5%	5,0%
Berufsschule	202	44,5%	29,4%
Hochschule	2	0,4%	0,3%
Kindergarten/Kindertagesstätte	51	11,2%	7,4%
Stadtteil/Ort	46	10,1%	6,7%
Verein	35	7,7%	5,1%
Familie	47	10,4%	6,9%
Institution für spezifische Bevölkerungsgruppen	18	4,0%	2,6%
Altenheim			
Krankenhaus	3	0,7%	0,4%
Anderes Setting	32	7,0%	4,7%
Gesamtschule	686		100,0%

^{*} Die Prozentangaben beziehen sich auf den Datensatz von 454 Fällen

Tab. 5: Start und Status der Aktivit#ten

Start der Aktivitäten im Jahr ...

	Häufigkeit	Prozent
1996-2000	21	4,60%
2001	34	7,50%
2002	390	85,90%
<u>Gesamt</u>	445	98,00%
keine Angabe	9	2,00%
Gesamt	454	100,00%

Status der Aktivitäten

	j	а	nein		
	Anzahl	%	Anzahl	%	
noch laufend	272	60,7%	176	39,3%	
Mitwirkung der KK abgeschlossen	166	37,6%	275	62,4%	

 Tab. 6:
 Spezifische Zielgruppe (Mehrfachnennungen möglich)

Spezifische Zielgruppe

opening megappe							
	Häufigkeit	Prozent					
ja	332	73,1%					
nein	118	26,0%					
Gesamt	450	99,1%					
keine Angabe	4	0,9%					
Gesamt	454	100,0%					

Schwerpunktmäßige Zielgruppe (nur diejenigen Fälle, in denen spezifische Zielgruppe bejaht wurde)

1 0 11 1 7 9		0 11		
	j	а	nein (kein	e Angabe)
	Anzahl	%	Anzahl	%
mit Gesundheitsgefährdungen belastete Gruppe(n)	165	49,7%	167	50,3%
Mädchen/Frauen	293	88,3%	39	
Jungen/Männer	273	82,2%	59	
Multiplikatoren/Mediatoren	210	63,3%	122	36,7%
Eltern	73	22,0%	259	
Leherer, Erzieher, anderes pädagogisches Personal	239	72,0%	93	28,0%
Nichtpädagogisches Personal	29	8,7%	303	
Sozialarbeiter oder anderes im sozialen Bereich tätiges	21	6,3%	311	93,7%
Im medizinischen Bereich tätiges Personal	18	5,4%	314	94,6%
Andere	7	2,1%	325	97,9%

^{**} Die Prozentangaben beziehen sich auf die Anzahl der Settings (n=686)

Tab. 7: Geschätzte Zahl der erreichten Personen

	N	Summe	Minimum	Maximum
Ungefähre Anzahl der mit den Aktivitäten				
erreichten Personen	428	529.492	2	200.000

Ungefähre Anzahl der mit den Aktivitäten erreichten Personen

	Häufigkeit	Prozent
1 bis 49	265	58,4%
50-99	39	8,6%
100-199	35	7,7%
200-299	21	4,6%
300-399	12	2,6%
400-499	8	1,8%
500-999	18	4,0%
1.000-1.499	8	1,8%
1.500-1.999	9	2,0%
2.000-4.999	4	0,9%
5.000 und mehr	9	2,0%
Gesamt	428	94,3%
keine Angabe	26	5,7%
Gesamt	454	100%

 Tab. 8:
 Kooperationspartner (Mehrfachnennungen möglich)

	ja		nein (kein	e Angabe)
	Anzahl	%	Anzahl	%
Gesundheitsamt	56	12,3%	398	87,7%
Niedergelassene Arzte	31	6,8%	423	93,2%
Sonstige Gesundheits- und Sozialeinrichtungen	101	22,2%	353	77,8%
Öffentliche Verwaltung/Institutionen	118	26,0%	336	74,0%
Vereine, Verbände	125	27,5%	329	72,5%
Andere Krankenkassen	28	6,2%	426	93,8%
Wissenschaftliche Einrichtungen	75	16,5%	379	83,5%
Unternehmen	80	17,6%	374	82,4%
Unfallversicherung	145	31,9%		
Andere	19	4,2%	435	95,8%

Tab. 9: Koordination/Steuerung

Es gibt eine Entscheidungs- u. Steuerungsstruktur	ja		nein	
	Anzahl	%	Anzahl	%
	229	55,4%	184	44,6%

Tab. 10: Bedarfsermittlung (Mehrfachnennungen möglich)

	ja	ja		e Angabe)
	Anzahl	%	Anzahl	%
Begehung des Settings	217	47,8%	237	52,2%
Befragung der Zielgruppe	257	56,6%	197	43,4%
Expertenbefragung	225	49,6%	229	50,4%
Screening, medizinische Untersuchung (z.B. Blutdruck, Gewicht)	42	9,3%	412	90,7%
Fähigkeitstests, z.B. bewegungsmotorische Tests	68	15,0%	386	85,0%
Einsatz von Instrumenten zur Messung von gesundheitsbezogenen				
Einstellungen, Kenntnissen, Erwartungen u. Bewertungen	57	12,6%	397	87,4%
Einsatz von Instrumenten zur Messung von Verhaltensweisen	32	7,0%	422	93,0%
Auswertung von Routinedaten der Krankenkassen	154	33,9%	300	66,1%
Anderes	24	5,3%	430	94,7%

Tab. 11: Gesundheitszirkel

Es wurden Gesundheitszirkel durchgeführt

00,0%	100	Gesamt
9,0%	Ć	<u>keine Angabe</u>
91,0%	91	<u>Gesamt</u>
88,1%	88	nein
2,9%	2	ja
ozent	Proz	
	Pr	

Anzahl der durchgeführten GZ

	Häufigkeit	Prozent
1	3	0,7%
2	1	0,2%
3	1	0,2%
4	2	0,4%
5 bis 9	4	0,9%
10 bis 14	1	0,2%
<u>Gesamt</u>	12	2,6%
keine Anga	442	97,4%
Gesamt	454	100,0%

Tab. 12: Intervention – inhaltliche Ausrichtung der Aktivitäten (Mehrfachnennungen möglich)

	ja		nein (keine Angabe)		
	Anzahl	Anzahl %		%	
Bewegung	319	70,3%	135	29,7%	
Ernährung	159	35,0%	295	65,0%	
Stressreduktion/Entspannung	97	21,4%	357	78,6%	
Umgang mit Genuss- und Suchtmitteln	53	11,7%	401	88,3%	
Gesundheitsgerechter Umgang miteinander					
(Kommunikation, Konflikt, Entwicklung des	71	15,6%	383	84,4%	
Weitere Handlungsfelder	54	11,9%	400	88,1%	

Tab. 13: Intervention – Verhältnis-/Verhaltensbezogenheit der Aktivitäten (Mehrfachnennungen möglich)

	Häufigkeit	Prozent
verhältnisbezogene Aktivitäten	2	0,4%
verhaltensbezogene Aktivitäten	168	37,0%
verhaltens- und verhältnisbezogene Aktivitäten	264	58,1%
Gesamt	434	95,6%
<u>keine Angabe</u>	20	4,4%
Gesamt	454	100,0%

Tab. 14: Intervention – Methoden (Mehrfachnennungen möglich)

	ja		nein (keine Angabe)	
	Anzahl	%	Anzahl	%
Fort- und Weiterbildung von Mediatoren	237	52,2%	217	47,8%
Vortrag	350	77,1%	104	22,9%
Beispiel geben, demonstrieren	364	80,2%	90	19,8%
Praktische Ubungen, praktische Schulung, Verhaltensbeobachtung,				
Körperwahrnehmung, Rollenspiel, gegenseitige Übungen etc.	359	79,1%	95	20,9%
Diskussion	344	75,8%	110	24,2%
Individuelle Beratung	309	68,1%	145	31,9%
Aufbau sozialer Unterstützung	95	20,9%	359	79,1%
Gesundheitstage, -wochen	109	24,0%	345	76,0%
Anleitung u. Unterstützung themenzentrierter Gruppenarbeit	92	20,3%	362	79,7%
Fremdsprachige Angebote	3	0,7%	451	99,3%

Tab. 15: Intervention – Medien (Mehrfachnennungen möglich)

1 0 0 /						
	ja	а	nein (keine Angabe)			
	Anzahl	%	Anzahl	%		
Praktische Arbeit mit Medien (Video, Foto etc.)	309	68,1%	145	31,9%		
Übungsmanuale	291	64,1%	163	35,9%		
Faltblätter, Broschüren	391	86,1%	63	13,9%		
Plakate, Info-Ausstellungen	278	61,2%	176	,		
Anderes	19	4,2%	435	95,8%		

Tab. 16: Erfolgskontrolle (Mehrfachnennungen möglich)

Durchführung mindestens einer Erfolgskontrolle

Gesamt	454	
keine Angabe	10	2,2%
<u>Gesamt</u>	444	97,8%
nein	247	54,4%
ja	197	43,4%
	Häufigkeit	Prozent

Bei durchgeführten Erfolgkontrollen: Art der Erfolgskontrollen

Bei durchgefuhrten Erfolgkontrollen. Art der Erfolgskontrollen				
	ja		nein (keine Angabe)	
	Anzahl	%	Anzahl	%
Veränderung von Umfeld/Strukturen	47	25,4%	138	74,6%
Veränderung von Abläufen	133	71,9%	52	28,1%
Veränderung von Verhaltensparametern	146	78,9%	39	21,1%
Veränderung von Kompetenzen	170	91,9%	15	
Veränderung von Gesundheitsparametern	10	5,4%	175	94,6%
Veränderung von subjektiver Einschätzung der Gesundheit und	22	11,9%	163	88,1%
Gesundheitsökonomische Analyse	1	0,5%	184	99,5%
Zugänglichkeit, Akzeptanz bei Zielgruppen	171	92,4%	14	7,6%
Zufriedenheit der Zielgruppe mit der Intervention	174	94,1%	11	5,9%
Bekanntheitsgrad der Intervention bei der Zielgruppe	26	14,1%	159	85,9%
Kooperation, Netzwerkbildung	156	84,3%	29	15,7%
Verstetigung der Intervention	154	83,2%	31	16,8%
Diffusion von Programmen	6	3,2%	179	96,8%
Anderes			185	

3 Nichtbetrieblicher Setting-Ansatz: Settingbezogene Auswertungen

Tab. 17: Start und Status der Aktivitäten in den jeweiligen Settings

Start der Aktivitäten in den jeweiligen Settings

			Sta	rt der Aktivit	täten im Jahr				Ges	amt
	1996-	2000	20	01	200)2	keine A	Angabe		
	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	Zeilen%
Grundschule	12	20,7%	7	12,1%	38	65,5%	1	1,7%	58	100,0%
Sonderschule	1	4,5%	4	18,2%	16	72,7%	1	4,5%	21	100,0%
Hauptschule	7	14,9%	7	14,9%	28	59,6%	5	10,6%	47	100,0%
Realschule	7	15,6%	8	17,8%	24	53,3%	6	13,3%	45	100,0%
Gymnasium	7	15,9%	10	22,7%	24	54,5%	3	6,8%	44	100,0%
Gesamtschule	5	14,7%	10	29,4%	18	52,9%	1	2,9%	34	100,0%
Berufsschule	4	2,0%	10	5,0%	184	91,1%	4	2,0%	198	100,0%
Hochschule	0	0,0%	1	50,0%	1	50,0%	0	0,0%	2	100,0%
Kindergarten/Kindertagesstätte	4	7,8%	2	3,9%	45	88,2%	0	0,0%	51	100,0%
Stadtteil/Ort	2	4,3%	3	6,5%	41	89,1%	0	0,0%	46	100,0%
Verein	8	22,9%	3	8,6%	24	68,6%	0	0,0%	35	100,0%
Familie	1	2,1%	4	8,5%	42	89,4%	0	0,0%	47	100,0%
Institution für spezifische Bevölkerungsgruppen	3	16,7%	1	5,6%	14	77,8%	0	0,0%	18	100,0%
Altenheim										
Krankenhaus	0	0,0%	1	33,3%	2	66,7%	0	0,0%	3	100,0%
Anderes Setting	0	0,0%	1	3,1%	31	96,9%	0	0,0%	32	100,0%

Status der Aktivitäten in den jeweiligen Settings

		noch la	aufend				Gesamt	
	ja		ne		keine A	Angabe		
	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	Zeilen%
Grundschule	44	75,9%	14	24,1%	0	0,0%	58	100,0%
Sonderschule	19	86,4%	1	4,5%	2	9,1%	22	100,0%
Hauptschule	30	63,8%	14	29,8%	3	6,4%	47	100,0%
Realschule	28	62,2%	14	31,1%	3	6,7%	45	100,0%
Gymnasium	32	72,7%	11	25,0%	1	2,3%	44	100,0%
Gesamtschule	29	85,3%	4	11,8%	1	2,9%	34	100,0%
Berufsschule	154	76,2%	46	22,8%	2	1,0%	202	100,0%
Hochschule	1	50,0%	1	50,0%	0	0,0%	2	100,0%
Kindergarten/Kindertagesstätte	28	54,9%	22	43,1%	1	2,0%	51	100,0%
Stadtteil/Ort	14	30,4%	32	69,6%	0	0,0%	46	100,0%
Verein	18	51,4%	17	48,6%	0	0,0%	35	100,0%
Familie	38	80,9%	9	19,1%	0	0,0%	47	100,0%
Institution für spezifische Bevölkerungsgruppen	11	61,1%	7	38,9%	0	0,0%	18	100,0%
Altenheim								
Krankenhaus	1	33,3%	2	66,7%	0	0,0%	3	100,0%
Anderes Setting	7	21,9%	25	78,1%	0	0,0%	32	100,0%

Tab. 18: Schwerpunktmäßige Zielgruppen in den jeweiligen Settings (Mehrfachnennungen möglich)
Spezifische Zielgruppe ja - nein nach Settings

		spezifische	Gesamt			
		а	ne	in		
	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%
Grundschule	55	94,8%	3	5,2%	58	100,0%
Sonderschule	19	86,4%	3	13,6%	22	100,0%
Hauptschule	32	68,1%	15	31,9%	47	100,0%
Realschule	32	71,1%	13	28,9%	45	100,0%
Gymnasium	32	72,7%	12	27,3%	44	100,0%
Gesamtschule	24	70,6%	10	29,4%	34	100,0%
Berufsschule	157	77,7%	45	22,3%	202	100,0%
Hochschule	1	50,0%	1	50,0%	2	100,0%
Kindergarten/Kindertagesstätte	44	86,3%	7	13,7%	51	100,0%
Stadtteil/Ort	20	43,5%	26	56,5%	46	100,0%
Verein	23	65,7%	12	34,3%	35	100,0%
Familie	44	93,6%	3	6,4%	47	100,0%
Institution für spezifische Bevölkerungsgruppen	13	72,2%	5	27,8%	18	100,0%
Altenheim						
Krankenhaus	2	66,7%	1	33,3%	3	100,0%
Anderes Setting	21	65,6%	11	34,4%		

Zielgruppen in den jeweiligen Settings

, ,	iiigo	Grund	schule		Gesamt	
	į.	а	nein (kein	e Angabe)		
Grundschule	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%
mit Gesundheitsgefährdungen belastete	4	C 00/	54	02.40/	58	100%
Gruppe(n)	4	6,9%	54	93,1%	58	100%
Mädchen/Frauen	50	86,2%	8	13,8%	58	100%
Jungen/Männer	49	84,5%	9	15,5%	58	100%
Multiplikatoren/Mediatoren	27	46,6%	31	53,4%	58	100%
Eltern	35	60,3%	23	39,7%	58	100%
Lehrer, Erzieher, anderes pädagogisches Personal	39	67,2%	19	32,8%	58	100%
Nichtpädagogisches Personal	7	12,1%	51	87,9%	58	100%
Sozialarbeiter oder anderes im sozialen Bereich tätiges Personal	5	8,6%	53	91,4%	58	100%
Im medizinischen Bereich tätiges Personal	4	6,9%	54	93,1%	58	100%
Andere	1	1,7%	57	98,3%	58	100%
		Sonde	rschule		Ges	amt
	j	а	nein (kein			
Sonderschule	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%
mit Gesundheitsgefährdungen belastete Gruppe(n)	0	0,0%	22	100,0%	22	100%
Mädchen/Frauen	18	81,8%	4	18,2%	22	100%
Jungen/Männer	18	81,8%	4	18,2%	22	100%
Multiplikatoren/Mediatoren	5	22,7%	17	77,3%	22	100%
Eltern	6	27,3%	16	72,7%	22	100%
Lehrer, Erzieher, anderes pädagogisches Personal	10	45,5%	12	54,5%	22	100%
Nichtpädagogisches Personal	2	9,1%	20	90,9%	22	100%
Sozialarbeiter oder anderes im sozialen Bereich tätiges Personal	1	4,5%	21	95,5%	22	100%
Im medizinischen Bereich tätiges Personal	1	4,5%	21	95,5%	22	100%
Andere	0	0,0%	22	100,0%	22	100%

Fortsetzung Tabelle 18: "Spezifische Zielgruppen in den jeweiligen Settings":

		Haupt	schule		Ges	amt
	į.	а	nein (kein	e Angabe)		
Hauptschule	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%
mit Gesundheitsgefährdungen belastete	4	2.40/	40	07.00/	47	1000/
Gruppe(n)	1	2,1%	46	97,9%	47	100%
Mädchen/Frauen	29	61,7%	18	38,3%	47	100%
Jungen/Männer	26	55,3%	21	44,7%	47	100%
Multiplikatoren/Mediatoren	15	31,9%	32	68,1%	47	100%
Eltern	16	34,0%	31	66,0%	47	100%
Lehrer, Erzieher, anderes pädagogisches Personal	21	44,7%	26	55,3%	47	100%
Nichtpädagogisches Personal	2	4,3%	45	95,7%	47	100%
Sozialarbeiter oder anderes im sozialen Bereich tätiges Personal	2	4,3%	45	95,7%	47	100%
Im medizinischen Bereich tätiges Personal	1	2,1%	46	97,9%	47	100%
Andere	1	2,1%	46	97,9%	47	100%
			chule	, , , , , , , , , , , , , , , , , , , ,	Ges	
	j	а	nein (kein	e Angabe)		
Realschule	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%
mit Gesundheitsgefährdungen belastete Gruppe(n)	1	2,2%	44	97,8%	45	100%
Mädchen/Frauen	30	66,7%	15	33,3%	45	100%
Jungen/Männer	27	60,0%	18	40,0%	45	100%
Multiplikatoren/Mediatoren	11	24,4%	34	75,6%	45	100%
Eltern	15	33,3%	30	66,7%	45	100%
Lehrer, Erzieher, anderes pädagogisches Personal	20		25	55,6%	45	100%
Nichtpädagogisches Personal	2	4.4%	43	95,6%	45	100%
Sozialarbeiter oder anderes im sozialen Bereich tätiges Personal		,			45	100%
· ·	0	0.00/	ΛE	100.09/	45	1000/
Im medizinischen Bereich tätiges Personal Andere	0	0,0% 0,0%	45 45	100,0% 100,0%	45 45	100% 100%
Alidele	U		asium	100,078	Ges	
	i	a	nein (kein	e Angabe)	003	21111
Gymnasium	Anzahl	<u></u> %	Anzahl	% "Igabe)	Anzahl	%
mit Gesundheitsgefährdungen belastete						
Gruppe(n)	2	4,5%	42	95,5%	44	100%
Mädchen/Frauen	31	70,5%	13	29,5%	44	100%
Jungen/Männer	28	63,6%	16	36,4%	44	100%
Multiplikatoren/Mediatoren	19	43,2%	25	56,8%	44	100%
Eltern	19	43,2%	25	56,8%	44	100%
Lehrer, Erzieher, anderes pädagogisches Personal	24	54,5%	20	45,5%	44	100%
Nichtpädagogisches Personal	4	9,1%	40	90,9%	44	100%
Sozialarbeiter oder anderes im sozialen Bereich						
tätiges Personal Im medizinischen Bereich tätiges Personal	1	2,3%	43	97,7%	44	100%
-	1	,		·	44	100%
Andere	1	7	43	97,7%	44	100%
			tschule	o Angobo)	Ges	amı
Gesamtschule	Anzahl	a %	nein (kein Anzahl	e Angabe) %	Anzahl	%
mit Gesundheitsgefährdungen belastete	4				34	100%
Gruppe(n)		,		,		
Mädchen/Frauen	23	67,6%	11	32,4%	34	100%
	21	61,8%	13 22	38,2% 64,7%	34 34	100% 100%
Jungen/Männer Multiplikatoren/Mediatoren	10	3E 30/		04.770	54	
Multiplikatoren/Mediatoren	12 17	35,3% 50.0%			3/1	
Multiplikatoren/Mediatoren Eltern Lehrer, Erzieher, anderes pädagogisches	12 17 16	50,0%	17	50,0%	34 34	
Multiplikatoren/Mediatoren Eltern Lehrer, Erzieher, anderes pädagogisches Personal	17 16	50,0% 47,1%	17 18	50,0% 52,9%	34	100%
Multiplikatoren/Mediatoren Eltern Lehrer, Erzieher, anderes pädagogisches Personal Nichtpädagogisches Personal	17 16 3	50,0% 47,1%	17	50,0%	34	100%
Multiplikatoren/Mediatoren Eltern Lehrer, Erzieher, anderes pädagogisches Personal Nichtpädagogisches Personal Sozialarbeiter oder anderes im sozialen Bereich tätiges Personal	17 16 3	50,0% 47,1% 8,8%	17 18 31	50,0% 52,9% 91,2%	34 34	100%
Multiplikatoren/Mediatoren Eltern Lehrer, Erzieher, anderes pädagogisches Personal Nichtpädagogisches Personal Sozialarbeiter oder anderes im sozialen Bereich	17 16 3	50,0% 47,1% 8,8% 5,9%	17 18 31 32	50,0% 52,9% 91,2% 94,1%	34 34 34	100% 100% 100% 100% 100%

Fortsetzung Tabelle 18: "Spezifische Zielgruppen in den jeweiligen Settings":

		Berufs	schule		Ges	amt
	i	a	nein (kein	e Angabe)		
Berufsschule	Anzahl	%	Anzàhi	%	Anzahl	%
mit Gesundheitsgefährdungen belastete	131	64,9%	71	35,1%	202	100%
Gruppe(n)		·				
Mädchen/Frauen	142	70,3%	60	29,7%	202	100%
Jungen/Männer	143	70,8%	59	29,2%	202	100%
Multiplikatoren/Mediatoren	139	68,8%	63	31,2%	202	100%
Eltern	5	2,5%	197	97,5%	202	100%
Lehrer, Erzieher, anderes pädagogisches Personal	146	,		27,7%	202	100%
Nichtpädagogisches Personal	5	2,5%	197	97,5%	202	100%
Sozialarbeiter oder anderes im sozialen Bereich tätiges Personal	5	2,5%	197	97,5%	202	100%
Im medizinischen Bereich tätiges Personal	4	2,0%	198	98,0%	202	100%
Andere	2	1,0%	200	99,0%	202	100%
		Hochs	schule		Ges	amt
		а	nein (kein	e Angabe)		
Hochschule	Anzahi	%	Anzahl	%	Anzahl	%
mit Gesundheitsgefährdungen belastete Gruppe(n)	0	0,0%	2	100,0%	2	100%
Mädchen/Frauen	0	0.0%	2	100.0%	2	100%
Jungen/Männer	0	,	2	100,0%	2	100%
Multiplikatoren/Mediatoren	1	50,0%	1	50,0%	2	100%
Eltern	0		2	100,0%	2	100%
Lehrer, Erzieher, anderes pädagogisches Personal	1	50,0%	1	50,0%	2	100%
Nichtpädagogisches Personal	0	0,0%	2	100,0%	2	100%
Sozialarbeiter oder anderes im sozialen Bereich tätiges Personal	0	<i>'</i>	2	100,0%	2	100%
Im medizinischen Bereich tätiges Personal	0	0,0%	2	100,0%	2	100%
Andere	0	·		•	2	
Andere		dergarten/Ki	2	100,0%	Ges	100%
		a a lenganten/Ki	nein (kein		Ges	ann
Kindergarten/Kindertagesstätte	Anzahl	<u></u> %	Anzahl	%	Anzahl	%
mit Gesundheitsgefährdungen belastete Gruppe(n)	2	3,9%	49	96,1%		100%
Mädchen/Frauen	36	70,6%	15	29,4%	51	100%
Jungen/Männer	33	64,7%	18	35,3%	51	100%
Multiplikatoren/Mediatoren	19	37,3%	32	62,7%	51	100%
Eltern	22					
Lehrer, Erzieher, anderes pädagogisches		43,1%			51	100%
	29	43,1% 56,9%	29	56,9% 43,1%	51 51	100%
Personal	29	56,9%	29 22	56,9% 43,1%	51	100%
Personal Nichtpädagogisches Personal Sozialarbeiter oder anderes im sozialen Bereich		56,9% 5,9%	29	56,9% 43,1% 94,1%		
Personal Nichtpädagogisches Personal	29	56,9% 5,9% 5,9%	29 22 48 48	56,9% 43,1% 94,1% 94,1%	51 51 51	100% 100%
Personal Nichtpädagogisches Personal Sozialarbeiter oder anderes im sozialen Bereich tätiges Personal Im medizinischen Bereich tätiges Personal	29 3 3 2	56,9% 5,9% 5,9% 3,9%	29 22 48 48 49	56,9% 43,1% 94,1% 94,1% 96,1%	51 51 51 51	100% 100% 100%
Personal Nichtpädagogisches Personal Sozialarbeiter oder anderes im sozialen Bereich tätiges Personal	29 3 3	56,9% 5,9% 5,9% 3,9% 0,0%	29 22 48 48 49 51	56,9% 43,1% 94,1% 94,1%	51 51 51 51	100% 100% 100% 100% 100%
Personal Nichtpädagogisches Personal Sozialarbeiter oder anderes im sozialen Bereich tätiges Personal Im medizinischen Bereich tätiges Personal	29 3 3 2 0	56,9% 5,9% 5,9% 3,9% 0,0% Stadtt	29 22 48 48 49 51	56,9% 43,1% 94,1% 94,1% 96,1% 100,0%	51 51 51 51	100% 100% 100% 100% 100%
Personal Nichtpädagogisches Personal Sozialarbeiter oder anderes im sozialen Bereich tätiges Personal Im medizinischen Bereich tätiges Personal Andere	29 3 3 2 0	56,9% 5,9% 5,9% 3,9% 0,0%	29 22 48 48 49 51	56,9% 43,1% 94,1% 94,1% 96,1% 100,0%	51 51 51 51 51 Ges	100% 100% 100% 100% 100% amt
Personal Nichtpädagogisches Personal Sozialarbeiter oder anderes im sozialen Bereich tätiges Personal Im medizinischen Bereich tätiges Personal Andere Stadtteil/Ort	29 3 3 2 0	56,9% 5,9% 5,9% 3,9% 0,0% Stadtt	29 22 48 48 49 51 eil/Ort nein (kein Anzahl	56,9% 43,1% 94,1% 94,1% 100,0% e Angabe)	51 51 51 51 51 Ges	100% 100% 100% 100% 100%
Personal Nichtpädagogisches Personal Sozialarbeiter oder anderes im sozialen Bereich tätiges Personal Im medizinischen Bereich tätiges Personal Andere Stadtteil/Ort mit Gesundheitsgefährdungen belastete Gruppe(n)	29 3 3 2 0 Anzani 13	56,9% 5,9% 5,9% 3,9% 0,0% Stadtt a 28,3%	29 22 48 48 49 51 eil/Ort nein (kein Anzanı	56,9% 43,1% 94,1% 94,1% 100,0% e Angabe) 71,7%	51 51 51 51 51 Ges Anzahl	100% 100% 100% 100% 100% 100% 100%
Personal Nichtpädagogisches Personal Sozialarbeiter oder anderes im sozialen Bereich tätiges Personal Im medizinischen Bereich tätiges Personal Andere Stadtteil/Ort mit Gesundheitsgefährdungen belastete Gruppe(n) Mädchen/Frauen	29 3 3 2 0 Anzani 13	56,9% 5,9% 5,9% 3,9% 0,0% Stadtt a 28,3% 39,1%	29 22 48 48 49 51 eil/Ort nein (kein Anzani 33 28	56,9% 43,1% 94,1% 94,1% 100,0% e Angabe) 71,7% 60,9%	51 51 51 51 51 Ges Anzahl 46	100% 100% 100% 100% amt % 100% 100%
Personal Nichtpädagogisches Personal Sozialarbeiter oder anderes im sozialen Bereich tätiges Personal Im medizinischen Bereich tätiges Personal Andere Stadtteil/Ort mit Gesundheitsgefährdungen belastete Gruppe(n) Mädchen/Frauen Jungen/Männer	29 3 3 2 0 j Anzani 13 18 13	56,9% 5,9% 5,9% 3,9% 0,0% Stadtt a 28,3% 39,1% 28,3%	29 22 48 48 49 51 eil/Ort nein (kein Anzahl 33 28 33	56,9% 43,1% 94,1% 94,1% 100,0% e Angabe) 71,7% 60,9% 71,7%	51 51 51 51 Ges Anzahl 46 46	100% 100% 100% 100% amt % 100% 100% 100% 100%
Personal Nichtpädagogisches Personal Sozialarbeiter oder anderes im sozialen Bereich tätiges Personal Im medizinischen Bereich tätiges Personal Andere Stadtteil/Ort mit Gesundheitsgefährdungen belastete Gruppe(n) Mädchen/Frauen Jungen/Männer Multiplikatoren/Mediatoren	29 3 3 2 0 j Anzani 13 18 13 8	56,9% 5,9% 5,9% 3,9% 0,0% Stadtt a 28,3% 39,1% 28,3% 17,4%	29 22 48 48 49 51 eil/Ort nein (kein Anzahl 33 28 33 38	56,9% 43,1% 94,1% 94,1% 100,0% e Angabe) 71,7% 60,9% 71,7% 82,6%	51 51 51 51 Ges Anzahl 46 46 46	100% 100% 100% 100% 100% amt % 100% 100% 100% 100% 100%
Personal Nichtpädagogisches Personal Sozialarbeiter oder anderes im sozialen Bereich tätiges Personal Im medizinischen Bereich tätiges Personal Andere Stadtteil/Ort mit Gesundheitsgefährdungen belastete Gruppe(n) Mädchen/Frauen Jungen/Männer Multiplikatoren/Mediatoren Eltern Lehrer, Erzieher, anderes pädagogisches	29 3 3 2 0 j Anzani 13 18 13	56,9% 5,9% 5,9% 3,9% 0,0% Stadtt a 28,3% 28,3% 17,4% 15,2%	29 22 48 48 49 51 eil/Ort nein (kein Anzahl 33 28 33 38	56,9% 43,1% 94,1% 94,1% 96,1% 100,0% e Angabe) 71,7% 60,9% 71,7% 82,6% 84,8%	51 51 51 51 Ges Anzahl 46 46	100% 100% 100% 100% 100% amt % 100% 100% 100% 100% 100% 100%
Personal Nichtpädagogisches Personal Sozialarbeiter oder anderes im sozialen Bereich tätiges Personal Im medizinischen Bereich tätiges Personal Andere Stadtteil/Ort mit Gesundheitsgefährdungen belastete Gruppe(n) Mädchen/Frauen Jungen/Männer Multiplikatoren/Mediatoren Eltern Lehrer, Erzieher, anderes pädagogisches Personal	29 3 3 3 2 0 5 Anzahi 13 18 13 8 7	56,9% 5,9% 5,9% 3,9% 0,0% Stadtt a 28,3% 39,1% 28,3% 17,4% 15,2%	29 22 48 48 49 51 eil/Ort nein (kein Anzahl 33 28 33 38 39	56,9% 43,1% 94,1% 94,1% 96,1% 100,0% e Angabe) % 71,7% 60,9% 71,7% 82,6% 84,8% 82,6%	51 51 51 51 Ges Anzahl 46 46 46 46 46	100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100%
Personal Nichtpädagogisches Personal Sozialarbeiter oder anderes im sozialen Bereich tätiges Personal Im medizinischen Bereich tätiges Personal Andere Stadtteil/Ort mit Gesundheitsgefährdungen belastete Gruppe(n) Mädchen/Frauen Jungen/Männer Multiplikatoren/Mediatoren Eltern Lehrer, Erzieher, anderes pädagogisches Personal Nichtpädagogisches Personal Sozialarbeiter oder anderes im sozialen Bereich	29 3 3 3 2 0 j Anzahl 13 18 13 8 7 8 10	56,9% 5,9% 5,9% 3,9% 0,0% Stadtt a 28,3% 17,4% 15,2% 17,4% 21,7%	29 22 48 48 49 51 eil/Ort nein (kein Anzahl 33 28 33 38 39 38 39	56,9% 43,1% 94,1% 94,1% 96,1% 100,0% 60,9% 71,7% 82,6% 84,8% 82,6% 78,3%	51 51 51 51 Ges Anzahl 46 46 46 46 46 46	100% 100% 100% 100% 100% amt % 100% 100% 100% 100% 100% 100%
Personal Nichtpädagogisches Personal Sozialarbeiter oder anderes im sozialen Bereich tätiges Personal Im medizinischen Bereich tätiges Personal Andere Stadtteil/Ort mit Gesundheitsgefährdungen belastete Gruppe(n) Mädchen/Frauen Jungen/Männer Multiplikatoren/Mediatoren Eltern Lehrer, Erzieher, anderes pädagogisches Personal Nichtpädagogisches Personal	29 3 3 3 2 0 5 Anzahi 13 18 13 8 7	56,9% 5,9% 5,9% 3,9% 0,0% Stadtt a 28,3% 17,4% 15,2% 17,4% 21,7%	29 22 48 48 49 51 eil/Ort nein (kein Anzahl 33 28 33 38 39 38 39	56,9% 43,1% 94,1% 94,1% 96,1% 100,0% e Angabe) % 71,7% 60,9% 71,7% 82,6% 84,8% 82,6%	51 51 51 51 Ges Anzahl 46 46 46 46 46 46	100% 100% 100% 100% 100% amt % 100% 100% 100% 100%

Fortsetzung Tabelle 18: "Spezifische Zielgruppen in den jeweiligen Settings":

	1	Vei	rein		Ges	amt
	j		nein (kein	e Angabe)		anne
Verein	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%
mit Gesundheitsgefährdungen belastete	40	00.00/	05	74 40/	٥٢	4000/
Gruppe(n)	10	28,6%	25	71,4%	35	100%
Mädchen/Frauen	18	51,4%	17	48,6%	35	100%
Jungen/Männer	15	42,9%	20	57,1%	35	100%
Multiplikatoren/Mediatoren	17	48,6%	18	51,4%	35	100%
Eltern	11	31,4%	24	68,6%	35	100%
Lehrer, Erzieher, anderes pädagogisches	6	17,1%	29	82,9%	35	100%
Personal	6	17,170	29	02,9%	33	100%
Nichtpädagogisches Personal	6	17,1%	29	82,9%	35	100%
Sozialarbeiter oder anderes im sozialen Bereich	4	11,4%	31	88,6%	35	100%
tätiges Personal				·		
Im medizinischen Bereich tätiges Personal	4	11,4%	31	88,6%	35	100%
Andere	1	2,9%	34	97,1%	35	100%
			nilie	- A l)	Ges	amt
Familia	Anzahl	a %	nein (kein Anzahi	e Angabe) %	A = = =	0/
Familie	71120111	70	71120111	70	Anzahl	%
mit Gesundheitsgefährdungen belastete	5	10,6%	42	89,4%	47	100%
Gruppe(n)	20	00.00/	-	17.00/	4-7	4000/
Mädchen/Frauen Jungen/Männer	39	83,0%	8	17,0% 17.0%	47 47	100% 100%
Jungen/Manner Multiplikatoren/Mediatoren	39 13	83,0% 27,7%	8 34	17,0% 72,3%	47 47	100%
Eltern	18	38,3%	29	61,7%	47	100%
Lehrer, Erzieher, anderes pädagogisches	10	30,3%	29	01,7%	47	100%
Personal	16	34,0%	31	66,0%	47	100%
Nichtpädagogisches Personal	7	14,9%	40	85,1%	47	100%
Sozialarbeiter oder anderes im sozialen Bereich		14,576	40	05,176	47	10070
tätiges Personal	5	10,6%	42	89,4%	47	100%
Im medizinischen Bereich tätiges Personal	4	8,5%	43	91,5%	47	100%
Andere	3	6,4%	44	93,6%	47	100%
Alluere			r spezifische		Ges	
Institutionen für spezifische		a	nein (kein		003	um
Bevölkerungsgruppen	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%
mit Gesundheitsgefährdungen belastete						
Gruppe(n)	8	44,4%	10	55,6%	18	100%
Mädchen/Frauen	9	50,0%	9	50,0%	18	100%
Jungen/Männer	10	55,6%	8	44,4%	18	100%
Multiplikatoren/Mediatoren	9	50,0%	9	50,0%	18	100%
Eltern	6	33,3%	12	66,7%	18	100%
Lehrer, Erzieher, anderes pädagogisches			12			
Personal		4.4.407			4.0	4000/
	8	44,4%	10	55,6%	18	100%
Nichtpädagogisches Personal	8	,	10	55,6%		
Nichtpädagogisches Personal Sozialarbeiter oder anderes im sozialen Bereich	4	22,2%	10 14	55,6% 77,8%	18	100%
Sozialarbeiter oder anderes im sozialen Bereich tätiges Personal	4	,	10 14	55,6%		100%
Sozialarbeiter oder anderes im sozialen Bereich tätiges Personal	6	22,2%	10 14 12	55,6% 77,8% 66,7%	18 18	100%
Sozialarbeiter oder anderes im sozialen Bereich	4	22,2%	10 14 12	55,6% 77,8%	18	100%
Sozialarbeiter oder anderes im sozialen Bereich tätiges Personal	6	22,2%	10 14 12	55,6% 77,8% 66,7%	18 18	100% 100% 100% 100%
tätiges Personal Im medizinischen Bereich tätiges Personal	4 6 3	22,2% 33,3% 16,7%	10 14 12 15	55,6% 77,8% 66,7% 83,3%	18 18 18	100% 100% 100% 100%
Sozialarbeiter oder anderes im sozialen Bereich tätiges Personal Im medizinischen Bereich tätiges Personal Andere	4 6 3 1	22,2% 33,3% 16,7% 5,6% Kranke	10 14 12 15 17 enhaus nein (kein-	55,6% 77,8% 66,7% 83,3% 94,4% e Angabe)	18 18 18	100% 100% 100% 100%
Sozialarbeiter oder anderes im sozialen Bereich tätiges Personal Im medizinischen Bereich tätiges Personal Andere Krankenhaus	4 6 3	22,2% 33,3% 16,7% 5,6% Kranke	10 14 12 15 17 enhaus	55,6% 77,8% 66,7% 83,3% 94,4%	18 18 18	100% 100% 100% 100%
Sozialarbeiter oder anderes im sozialen Bereich tätiges Personal Im medizinischen Bereich tätiges Personal Andere Krankenhaus mit Gesundheitsgefährdungen belastete	4 6 3 1	22,2% 33,3% 16,7% 5,6% Kranke	10 14 12 15 17 enhaus nein (kein-	55,6% 77,8% 66,7% 83,3% 94,4% e Angabe)	18 18 18 18 Ges	100% 100% 100% 100% amt
Sozialarbeiter oder anderes im sozialen Bereich tätiges Personal Im medizinischen Bereich tätiges Personal Andere Krankenhaus mit Gesundheitsgefährdungen belastete Gruppe(n)	4 6 3 1 Anzahl	22,2% 33,3% 16,7% 5,6% Kranke	10 14 12 15 17 enhaus nein (kein- Anzahi	55,6% 77,8% 66,7% 83,3% 94,4% e Angabe) %	18 18 18 18 Ges Anzahl	100% 100% 100% 100% amt %
Sozialarbeiter oder anderes im sozialen Bereich tätiges Personal Im medizinischen Bereich tätiges Personal Andere Krankenhaus mit Gesundheitsgefährdungen belastete Gruppe(n) Mädchen/Frauen	4 6 3 1 Anzahl	22,2% 33,3% 16,7% 5,6% Kranke a % 33,3% 66,7%	10 14 12 15 17 enhaus nein (kein- Anzahl 2	55,6% 77,8% 66,7% 83,3% 94,4% e Angabe) % 66,7% 33,3%	18 18 18 18 Ges Anzahl	100% 100% 100% 100% amt % 100% 100%
Sozialarbeiter oder anderes im sozialen Bereich tätiges Personal Im medizinischen Bereich tätiges Personal Andere Krankenhaus mit Gesundheitsgefährdungen belastete Gruppe(n) Mädchen/Frauen Jungen/Männer	4 6 3 1 Anzahl 1 2	22,2% 33,3% 16,7% 5,6% Kranke a % 33,3% 66,7% 66,7%	10 14 12 15 17 enhaus nein (kein- Anzahl 2	55,6% 77,8% 66,7% 83,3% 94,4% e Angabe) % 66,7% 33,3% 33,3%	18 18 18 18 Ges Anzahl 3	100% 100% 100% 100% amt % 100% 100% 100% 100%
Sozialarbeiter oder anderes im sozialen Bereich tätiges Personal Im medizinischen Bereich tätiges Personal Andere Krankenhaus mit Gesundheitsgefährdungen belastete Gruppe(n) Mädchen/Frauen Jungen/Männer Multiplikatoren/Mediatoren	4 6 3 1 Anzahi 1 2 2	22,2% 33,3% 16,7% 5,6% Kranke a % 33,3% 66,7% 66,7% 66,7%	10 14 12 15 17 enhaus nein (kein- Anzahl 2 1	55,6% 77,8% 66,7% 83,3% 94,4% e Angabe) % 66,7% 33,3% 33,3% 33,3%	18 18 18 18 Ges Anzahl 3 3 3	100% 100% 100% 100% amt % 100% 100% 100% 100% 100%
Sozialarbeiter oder anderes im sozialen Bereich tätiges Personal Im medizinischen Bereich tätiges Personal Andere Krankenhaus mit Gesundheitsgefährdungen belastete Gruppe(n) Mädchen/Frauen Jungen/Männer Multiplikatoren/Mediatoren Eltern	4 6 3 1 Anzahl 1 2	22,2% 33,3% 16,7% 5,6% Kranke a % 33,3% 66,7% 66,7%	10 14 12 15 17 enhaus nein (kein- Anzahl 2	55,6% 77,8% 66,7% 83,3% 94,4% e Angabe) % 66,7% 33,3% 33,3%	18 18 18 18 Ges Anzahl 3	100% 100% 100% 100% amt % 100% 100% 100% 100% 100%
Sozialarbeiter oder anderes im sozialen Bereich tätiges Personal Im medizinischen Bereich tätiges Personal Andere Krankenhaus mit Gesundheitsgefährdungen belastete Gruppe(n) Mädchen/Frauen Jungen/Männer Multiplikatoren/Mediatoren	4 6 3 1 Anzahi 1 2 2	22,2% 33,3% 16,7% 5,6% Kranke a % 33,3% 66,7% 66,7% 66,7%	10 14 12 15 17 enhaus nein (kein- Anzahl 2 1	55,6% 77,8% 66,7% 83,3% 94,4% e Angabe) % 66,7% 33,3% 33,3% 33,3%	18 18 18 18 Ges Anzahl 3 3 3	100% 100% 100% 100% amt % 100% 100% 100% 100% 100% 100%
Sozialarbeiter oder anderes im sozialen Bereich tätiges Personal Im medizinischen Bereich tätiges Personal Andere Krankenhaus mit Gesundheitsgefährdungen belastete Gruppe(n) Mädchen/Frauen Jungen/Männer Multiplikatoren/Mediatoren Eltern Lehrer, Erzieher, anderes pädagogisches Personal	4 6 3 1 Anzahl 1 2 2 2 2 0	22,2% 33,3% 16,7% 5,6% Kranke 3 33,3% 66,7% 66,7% 66,7% 0,0% 33,3%	10 14 12 15 17 enhaus nein (kein- Anzahl 2 1 1 1 3	55,6% 77,8% 66,7% 83,3% 94,4% e Angabe) 66,7% 33,3% 33,3% 100,0% 66,7%	18 18 18 18 Ges Anzahl 3 3 3 3 3 3	100% 100% 100% 100% amt % 100% 100% 100% 100% 100% 100%
Sozialarbeiter oder anderes im sozialen Bereich tätiges Personal Im medizinischen Bereich tätiges Personal Andere Krankenhaus mit Gesundheitsgefährdungen belastete Gruppe(n) Mädchen/Frauen Jungen/Männer Multiplikatoren/Mediatoren Eltern Lehrer, Erzieher, anderes pädagogisches Personal Nichtpädagogisches Personal	4 6 3 1 Anzani 1 2 2 2 0 1	22,2% 33,3% 16,7% 5,6% Kranke a 33,3% 66,7% 66,7% 66,7% 0,0% 33,3% 0,0%	10 14 12 15 17 enhaus nein (kein- Anzani 2 1 1 1 1 3 2	55,6% 77,8% 66,7% 83,3% 94,4% e Angabe) % 66,7% 33,3% 33,3% 100,0% 66,7% 100,0%	18 18 18 18 Ges: Anzahl 3 3 3 3 3 3 3 3	100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100%
Sozialarbeiter oder anderes im sozialen Bereich tätiges Personal Im medizinischen Bereich tätiges Personal Andere Krankenhaus mit Gesundheitsgefährdungen belastete Gruppe(n) Mädchen/Frauen Jungen/Männer Multiplikatoren/Mediatoren Eltern Lehrer, Erzieher, anderes pädagogisches Personal Nichtpädagogisches Personal Sozialarbeiter oder anderes im sozialen Bereich	4 6 3 1 Anzahi 1 2 2 2 2 0 1	22,2% 33,3% 16,7% 5,6% Kranke 3 33,3% 66,7% 66,7% 66,7% 0,0% 33,3%	10 14 12 15 17 enhaus nein (kein- Anzahl 2 1 1 1 3	55,6% 77,8% 66,7% 83,3% 94,4% e Angabe) 66,7% 33,3% 33,3% 100,0% 66,7%	18 18 18 18 Ges Anzahl 3 3 3 3 3 3	100% 100% 100% 100% amt % 100%
Sozialarbeiter oder anderes im sozialen Bereich tätiges Personal Im medizinischen Bereich tätiges Personal Andere Krankenhaus mit Gesundheitsgefährdungen belastete Gruppe(n) Mädchen/Frauen Jungen/Männer Multiplikatoren/Mediatoren Eltern Lehrer, Erzieher, anderes pädagogisches Personal Nichtpädagogisches Personal Sozialarbeiter oder anderes im sozialen Bereich tätiges Personal	4 6 3 1 Anzani 1 2 2 2 0 1	22,2% 33,3% 16,7% 5,6% Kranke a 33,3% 66,7% 66,7% 66,7% 0,0% 33,3% 0,0%	10 14 12 15 17 enhaus nein (kein- Anzani 2 1 1 1 1 3 2	55,6% 77,8% 66,7% 83,3% 94,4% e Angabe) 66,7% 33,3% 33,3% 100,0% 66,7% 100,0%	18 18 18 18 Ges: Anzahl 3 3 3 3 3 3 3 3 3	100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100%
Sozialarbeiter oder anderes im sozialen Bereich tätiges Personal Im medizinischen Bereich tätiges Personal Andere Krankenhaus mit Gesundheitsgefährdungen belastete Gruppe(n) Mädchen/Frauen Jungen/Männer Multiplikatoren/Mediatoren Eltern Lehrer, Erzieher, anderes pädagogisches Personal Nichtpädagogisches Personal Sozialarbeiter oder anderes im sozialen Bereich	4 6 3 1 Anzani 1 2 2 2 0 1	22,2% 33,3% 16,7% 5,6% Kranke a 33,3% 66,7% 66,7% 66,7% 0,0% 33,3% 0,0%	10 14 12 15 17 enhaus nein (kein- Anzani 2 1 1 1 1 3 2	55,6% 77,8% 66,7% 83,3% 94,4% e Angabe) % 66,7% 33,3% 33,3% 100,0% 66,7% 100,0%	18 18 18 18 Ges: Anzahl 3 3 3 3 3 3 3 3	100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100%

Tab. 19: Geschätzte Anzahl der erreichten Personen in den jeweiligen Settings

Grundschule	Minimum	Maximum	Summe
Anzahl der erreichten Personen	12	200.000	249.690
Sonderschule	Minimum	Maximum	Summe
Erreichte Personen	16	100.000	138.201
Hauptschule	I∕IInimum	Maximum	Summe
Erreichte Personen	12	100.000	162.968
Realschule	Minimum	Maximum	Summe
Erreichte Personen	12	100.000	163.310
Gymnasium	Minimum	Maximum	Summe
Erreichte Personen	12	100.000	176.963
Gesamtschule	Minimum	Maximum	Summe
Erreichte Personen	30		224.666
Berufsschule	Minimum	Maximum	Summe
Erreichte Personen	8	10.471	43.566
Hochschule	Minimum	Maximum	Summe
Erreichte Personen	150	200	350
Kindergarten/ Kindertagesstatte	Minimum	Maximum	Summe
Erreichte Personen	10	1.700	7.387
Stadtteil/Ort	Minimum	Maximum	Summe
Erreichte Personen	2	200.000	207.950
Verein	Minimum	Maximum	Summe
Erreichte Personen	9	10.471	24.434
Familie	Minimum	Maximum	Summe
Erreichte Personen	7	200.000	382.686
Bevolkerungsgruppen	Minimum	Maximum	Summe
Erreichte Personen	6	100.000	102.905
Krankenhaus	Minimum	Maximum	Summe
Erreichte Personen	15	70	105

Tab. 20: Kooperationspartner in den jeweiligen Settings (Mehrfachnennungen möglich)

ab. 20. Nooperationspartner in den jewenige	iligen Settings (Mehrfachnennungen möglich) Grundschule Gesamt							
				- A	Gesamt			
Grundschule	Anzahl ja	1 %	nein (kein Anzahl	e Angabe) %	Anzohl	0/		
Gesundheitsamt					Anzahl	% 400%		
	13 8	22,4%	45 50	,	58 50	100%		
Niedergelassene Ärzte Sonstige Gesundheits- und Sozialeinrichtungen	ō	13,8%	50	86,2%	58	100%		
	19	32,8%	39	67,2%	58	100%		
Öffentliche Verwaltung/Institutionen	33	56,9%	25	43,1%	58	100%		
Vereine, Verbände	32	55,2%	26		58	100%		
Andere Krankenkassen	4	6,9%	54	93,1%	58	100%		
Wissenschaftliche Einrichtungen	23	39,7%			58	100%		
Unternehmen	20	34,5%	38		58	100%		
Unfallversicherung	9	15,5%	49	84,5%	58	100%		
Andere	2	3,4%	56	96,6%	58	100%		
		Sonde	rschule		Gesa	amt		
	ja		nein (kein					
Sonderschule	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%		
Gesundheitsamt	4	18,2%	18	81,8%	22	100%		
Niedergelassene Ärzte	2	9,1%	20	90,9%	22	100%		
Sonstige Gesundheits- und Sozialeinrichtungen	13	59,1%	9	40,9%	22	100%		
Öffentliche Verwaltung/Institutionen	16	72,7%	6	27,3%	22	100%		
Vereine, Verbände	18	81,8%	4	18,2%	22	100%		
Andere Krankenkassen	1	4,5%	21	95,5%	22	100%		
Wissenschaftliche Einrichtungen	14	63,6%	8		22	100%		
Unternehmen	12	54,5%	10	45,5%	22	100%		
Unfallversicherung	2	9,1%	20	90,9%	22	100%		
Andere	2	9,1%	20		22	100%		
		Haupt	schule		Gesa	amt		
	ja		nein (kein					
Hauptschule	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%		
Gesundheitsamt	14	29,8%	33	70,2%	47	100%		
Niedergelassene Ärzte	4	8,5%	43	91,5%	47	100%		
Sonstige Gesundheits- und Sozialeinrichtungen	13	27,7%	34	72,3%	47	100%		
Öffentliche Verwaltung/Institutionen	27	57,4%	20	42,6%	47	100%		
Vereine, Verbände	18	38,3%	29	61,7%	47	100%		
Andere Krankenkassen	7	14,9%	40	85,1%	47	100%		
Wissenschaftliche Einrichtungen	12	25,5%	35	74,5%	47	100%		
Unternehmen	11	23,4%	36		47	100%		
Unfallversicherung	9	19,1%			47	100%		
Andere	2	4,3%	45	95,7%	47	100%		
		Reals	chule		Gesa	amt		
Realschule	ja Anzahl	a %	nein (kein Anzahl	e Angabe) %	Anzahl	%		
Gesundheitsamt	8	17,8%	37	82,2%	45	100%		
Niedergelassene Ärzte	4	8,9%	41	91,1%	45	100%		
Sonstige Gesundheits- und Sozialeinrichtungen	11	24,4%		·	45	100%		
Öffantligha Varualtung/lagtitutionan	23	51,1%	22	48,9%	45	100%		
Öffentliche Verwaltung/Institutionen		27.00/	28	62,2%	45	100%		
Vereine, Verbände	17	37,8%						
Vereine, Verbände Andere Krankenkassen	17 3	6,7%	42	93,3%	45			
Vereine, Verbände		6,7% 17,8%	42 37		45			
Vereine, Verbände Andere Krankenkassen Wissenschaftliche Einrichtungen Unternehmen	3	6,7% 17,8% 26,7%	42 37 33	93,3% 82,2% 73,3%	45 45	100% 100%		
Vereine, Verbände Andere Krankenkassen Wissenschaftliche Einrichtungen	3 8	6,7% 17,8%	42 37 33	93,3% 82,2% 73,3%	45	100% 100% 100% 100% 100%		

Fortsetzung Tabelle 20 ,Kooperationspartner in den jeweiligen Settings':

		Gymn	asium		Gesa	amt
	ja	à	nein (keine	e Angabe)		
Gymnasium	Anzahl	%	Anzàhl	%	Anzahl	%
Gesundheitsamt	11	25,0%	33	75,0%	44	100%
Niedergelassene Ärzte	5	11,4%	39	88,6%	44	100%
Sonstige Gesundheits- und Sozialeinrichtungen	14	31,8%	30	68,2%	44	100%
Öffentliche Verwaltung/Institutionen	27	61,4%	17	38,6%	44	100%
Vereine, Verbände	21	47,7%	23	52,3%	44	100%
Andere Krankenkassen	3	6,8%	41	93,2%	44	100%
Wissenschaftliche Einrichtungen	12	27,3%	32	72,7%	44	100%
Unternehmen	9	20,5%	35	79,5%	44	100%
Unfallversicherung	10	22,7%	34	77,3%	44	100%
Andere	4	9,1%	40	90,9%	44	100%
		Gesam	tschule		Gesa	amt
	ja		nein (kein			
Gesamtschule	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%
Gesundheitsamt	8	23,5%	26	76,5%	34	100%
Niedergelassene Ärzte	3	8,8%	31	91,2%	34	100%
Sonstige Gesundheits- und Sozialeinrichtungen	9	26,5%	25	73,5%	34	100%
Öffentliche Verwaltung/Institutionen	19	55,9%	15	44,1%	34	100%
Vereine, Verbände	17	50,0%	17	50,0%	34	100%
Andere Krankenkassen	1	2,9%	33	97,1%	34	100%
Wissenschaftliche Einrichtungen	10	29,4%	24	70,6%	34	100%
Unternehmen	9	26,5%	25	73,5%	34	100%
Unfallversicherung	9	26,5%	25	73,5%	34	100%
Andere	4	11,8%	30	88,2%	34	100%
			schule		Gesa	amt
Berufsschule	ja Anzahl	%	nein (keine Anzahl	%	Anzahl	%
Gesundheitsamt	10	5,0%	192	95,0%	202	100%
Niedergelassene Ärzte	1	0,5%	201	99,5%	202	100%
Niedergelassene Ärzte Sonstige Gesundheits- und Sozialeinrichtungen	1 15	0,5% 7,4%	201 187	99,5% 92,6%		100% 100%
Sonstige Gesundheits- und Sozialeinrichtungen Öffentliche Verwaltung/Institutionen	15 16					
Sonstige Gesundheits- und Sozialeinrichtungen Öffentliche Verwaltung/Institutionen Vereine, Verbände	15	7,4% 7,9% 11,4%	187	92,6%	202	100%
Sonstige Gesundheits- und Sozialeinrichtungen Öffentliche Verwaltung/Institutionen Vereine, Verbände Andere Krankenkassen	15 16	7,4% 7,9% 11,4% 2,0%	187 186	92,6% 92,1% 88,6% 98,0%	202 202	100% 100%
Sonstige Gesundheits- und Sozialeinrichtungen Öffentliche Verwaltung/Institutionen Vereine, Verbände Andere Krankenkassen Wissenschaftliche Einrichtungen	15 16 23 4 10	7,4% 7,9% 11,4% 2,0% 5,0%	187 186 179 198 192	92,6% 92,1% 88,6% 98,0% 95,0%	202 202 202 202 202 202	100% 100% 100% 100% 100%
Sonstige Gesundheits- und Sozialeinrichtungen Öffentliche Verwaltung/Institutionen Vereine, Verbände Andere Krankenkassen Wissenschaftliche Einrichtungen Unternehmen	15 16 23 4 10	7,4% 7,9% 11,4% 2,0% 5,0% 5,4%	187 186 179 198 192 191	92,6% 92,1% 88,6% 98,0% 95,0% 94,6%	202 202 202 202 202 202 202	100% 100% 100% 100% 100%
Sonstige Gesundheits- und Sozialeinrichtungen Öffentliche Verwaltung/Institutionen Vereine, Verbände Andere Krankenkassen Wissenschaftliche Einrichtungen Unternehmen Unfallversicherung	15 16 23 4 10 11 127	7,4% 7,9% 11,4% 2,0% 5,0% 5,4% 62,9%	187 186 179 198 192 191	92,6% 92,1% 88,6% 98,0% 95,0% 94,6% 37,1%	202 202 202 202 202 202 202 202	100% 100% 100% 100% 100% 100%
Sonstige Gesundheits- und Sozialeinrichtungen Öffentliche Verwaltung/Institutionen Vereine, Verbände Andere Krankenkassen Wissenschaftliche Einrichtungen Unternehmen	15 16 23 4 10	7,4% 7,9% 11,4% 2,0% 5,0% 5,4% 62,9% 1,0%	187 186 179 198 192 191 75 200	92,6% 92,1% 88,6% 98,0% 95,0% 94,6%	202 202 202 202 202 202 202 202 202	100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100%
Sonstige Gesundheits- und Sozialeinrichtungen Öffentliche Verwaltung/Institutionen Vereine, Verbände Andere Krankenkassen Wissenschaftliche Einrichtungen Unternehmen Unfallversicherung	15 16 23 4 10 11 127 2	7,4% 7,9% 11,4% 2,0% 5,0% 5,4% 62,9% 1,0% Hochs	187 186 179 198 192 191 75 200 schule	92,6% 92,1% 88,6% 98,0% 95,0% 94,6% 37,1% 99,0%	202 202 202 202 202 202 202 202	100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100%
Sonstige Gesundheits- und Sozialeinrichtungen Öffentliche Verwaltung/Institutionen Vereine, Verbände Andere Krankenkassen Wissenschaftliche Einrichtungen Unternehmen Unfallversicherung Andere Hochschule	15 16 23 4 10 11 127	7,4% 7,9% 11,4% 2,0% 5,0% 5,4% 62,9% 1,0% Hochs	187 186 179 198 192 191 75 200	92,6% 92,1% 88,6% 98,0% 95,0% 94,6% 37,1% 99,0%	202 202 202 202 202 202 202 202 Gesa	100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% amt
Sonstige Gesundheits- und Sozialeinrichtungen Öffentliche Verwaltung/Institutionen Vereine, Verbände Andere Krankenkassen Wissenschaftliche Einrichtungen Unternehmen Unfallversicherung Andere Hochschule Gesundheitsamt	15 16 23 4 10 11 127 2 ja Anzahl	7,4% 7,9% 11,4% 2,0% 5,0% 5,4% 62,9% 1,0% Hochs 4 0,0%	187 186 179 198 192 191 75 200 schule nein (keine Anzahl	92,6% 92,1% 88,6% 98,0% 95,0% 94,6% 37,1% 99,0% e Angabe)	202 202 202 202 202 202 202 202 Gesa Anzahl	100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% amt
Öffentliche Verwaltung/Institutionen Vereine, Verbände Andere Krankenkassen Wissenschaftliche Einrichtungen Unternehmen Unfallversicherung Andere Hochschule Gesundheitsamt Niedergelassene Ärzte	15 16 23 4 10 11 127 2 Anzahl	7,4% 7,9% 11,4% 2,0% 5,0% 5,4% 62,9% 1,0% Hochs	187 186 179 198 192 191 75 200 schule nein (kein	92,6% 92,1% 88,6% 98,0% 95,0% 94,6% 37,1% 99,0% e Angabe)	202 202 202 202 202 202 202 202 Gesa	100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% amt
Sonstige Gesundheits- und Sozialeinrichtungen Öffentliche Verwaltung/Institutionen Vereine, Verbände Andere Krankenkassen Wissenschaftliche Einrichtungen Unternehmen Unfallversicherung Andere Hochschule Gesundheitsamt Niedergelassene Ärzte Sonstige Gesundheits- und Sozialeinrichtungen	15 16 23 4 10 11 127 2 ja Anzahl	7,4% 7,9% 11,4% 2,0% 5,0% 5,4% 62,9% 1,0% Hochs 4 0,0%	187 186 179 198 192 191 75 200 schule nein (keine Anzahl	92,6% 92,1% 88,6% 98,0% 95,0% 94,6% 37,1% 99,0% e Angabe) %	202 202 202 202 202 202 202 202 Gesa Anzahl	100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100%
Öffentliche Verwaltung/Institutionen Vereine, Verbände Andere Krankenkassen Wissenschaftliche Einrichtungen Unternehmen Unfallversicherung Andere Hochschule Gesundheitsamt Niedergelassene Ärzte	15 16 23 4 10 11 127 2 ja Anzahl	7,4% 7,9% 11,4% 2,0% 5,0% 5,4% 62,9% 1,0% Hochs 3 0,0%	187 186 179 198 192 191 75 200 schule nein (keine Anzahl	92,6% 92,1% 88,6% 98,0% 95,0% 94,6% 37,1% 99,0% e Angabe) % 100,0%	202 202 202 202 202 202 202 202 Gesa Anzahl	100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100%
Sonstige Gesundheits- und Sozialeinrichtungen Öffentliche Verwaltung/Institutionen Vereine, Verbände Andere Krankenkassen Wissenschaftliche Einrichtungen Unternehmen Unfallversicherung Andere Hochschule Gesundheitsamt Niedergelassene Ärzte Sonstige Gesundheits- und Sozialeinrichtungen	15 16 23 4 10 11 127 2 Anzahl 0 0	7,4% 7,9% 11,4% 2,0% 5,0% 5,4% 62,9% 1,0% Hochs 0,0% 0,0%	187 186 179 198 192 191 75 200 schule nein (kein Anzahl 2 2	92,6% 92,1% 88,6% 98,0% 95,0% 94,6% 37,1% 99,0% e Angabe) % 100,0% 100,0%	202 202 202 202 202 202 202 202 Gesa Anzahl 2	100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100%
Sonstige Gesundheits- und Sozialeinrichtungen Öffentliche Verwaltung/Institutionen Vereine, Verbände Andere Krankenkassen Wissenschaftliche Einrichtungen Unternehmen Unfallversicherung Andere Hochschule Gesundheitsamt Niedergelassene Ärzte Sonstige Gesundheits- und Sozialeinrichtungen Öffentliche Verwaltung/Institutionen	15 16 23 4 10 11 127 2 Anzahl 0 0	7,4% 7,9% 11,4% 2,0% 5,0% 5,4% 62,9% 1,0% Hochs 3 0,0% 0,0% 50,0%	187 186 179 198 192 191 75 200 schule nein (kein Anzahl 2 2	92,6% 92,1% 88,6% 98,0% 95,0% 94,6% 37,1% 99,0% 100,0% 100,0% 50,0%	202 202 202 202 202 202 202 202 202 202	100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100%
Sonstige Gesundheits- und Sozialeinrichtungen Öffentliche Verwaltung/Institutionen Vereine, Verbände Andere Krankenkassen Wissenschaftliche Einrichtungen Unternehmen Unfallversicherung Andere Hochschule Gesundheitsamt Niedergelassene Ärzte Sonstige Gesundheits- und Sozialeinrichtungen Öffentliche Verwaltung/Institutionen Vereine, Verbände	15 16 23 4 10 11 127 2 Anzahl 0 0 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1	7,4% 7,9% 11,4% 2,0% 5,0% 5,4% 62,9% 1,0% Hochs 0,0% 0,0% 50,0% 50,0%	187 186 179 198 192 191 75 200 schule nein (kein Anzahl 2 2 2	92,6% 92,1% 88,6% 98,0% 95,0% 94,6% 37,1% 99,0% e Angabe) % 100,0% 100,0% 50,0% 50,0%	202 202 202 202 202 202 202 202 202 202	100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100%
Sonstige Gesundheits- und Sozialeinrichtungen Öffentliche Verwaltung/Institutionen Vereine, Verbände Andere Krankenkassen Wissenschaftliche Einrichtungen Unternehmen Unfallversicherung Andere Hochschule Gesundheitsamt Niedergelassene Ärzte Sonstige Gesundheits- und Sozialeinrichtungen Öffentliche Verwaltung/Institutionen Vereine, Verbände Andere Krankenkassen Wissenschaftliche Einrichtungen Unternehmen	15 16 23 4 10 11 127 2 2 Anzahl 0 0	7,4% 7,9% 11,4% 2,0% 5,0% 5,4% 62,9% 1,0% Hochs 0,0% 0,0% 50,0% 50,0% 50,0% 100,0%	187 186 179 198 192 191 75 200 schule nein (keine Anzahl 2 2 1 1 1 0	92,6% 92,1% 88,6% 98,0% 95,0% 94,6% 37,1% 99,0% 100,0% 100,0% 50,0% 100,0% 50,0% 0,0%	202 202 202 202 202 202 202 202 202 202	100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100%
Öffentliche Verwaltung/Institutionen Vereine, Verbände Andere Krankenkassen Wissenschaftliche Einrichtungen Unternehmen Unfallversicherung Andere Hochschule Gesundheitsamt Niedergelassene Ärzte Sonstige Gesundheits- und Sozialeinrichtungen Öffentliche Verwaltung/Institutionen Vereine, Verbände Andere Krankenkassen Wissenschaftliche Einrichtungen	15 16 23 4 10 11 127 2 Anzahl 0 0 1 1 1 0 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1	7,4% 7,9% 11,4% 2,0% 5,0% 5,4% 62,9% 1,0% Hochs 3 0,0% 0,0% 50,0% 50,0% 50,0% 50,0%	187 186 179 198 192 191 75 200 schule nein (keine Anzahl 2 2 1 1 1 2	92,6% 92,1% 88,6% 98,0% 95,0% 94,6% 37,1% 99,0% 100,0% 100,0% 50,0% 100,0% 50,0% 50,0%	202 202 202 202 202 202 202 202 202 202	100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100%

Fortsetzung Tabelle 20 ,Kooperationspartner in den jeweiligen Settings':

	Kind	dergarten/Ki	indertagesst	ätte	Gesamt	
	ja		nein (kein			
Kindergarten/Kindertagesstätte	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%
Gesundheitsamt	14	27,5%	37	72,5%	51	100%
Niedergelassene Ärzte	6	11,8%	45	88,2%	51	100%
Sonstige Gesundheits- und Sozialeinrichtungen	27	52,9%	24	47,1%	51	100%
Öffentliche Verwaltung/Institutionen	31	60,8%	20	39,2%	51	100%
Vereine, Verbände	24	47,1%		52,9%	51	100%
Andere Krankenkassen	12	23,5%	39	76,5%	51	100%
Wissenschaftliche Einrichtungen	22	43,1%	29	56,9%	51	100%
Unternehmen	17	33,3%	34	66,7%	51	100%
Unfallversicherung	3	5,9%	48	94,1%	51	100%
Andere	1	2,0%	50	98,0%	51	100%
		Stadtt	eil/Ort		Gesa	amt
	ja		nein (kein	e Angabe)		
Stadtteil/Ort	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%
Gesundheitsamt	17	37,0%	29	63,0%	46	100%
Niedergelassene Ärzte	9	19,6%	37	80,4%	46	100%
Sonstige Gesundheits- und Sozialeinrichtungen	16	34,8%	30	65,2%	46	100%
Öffentliche Verwaltung/Institutionen	15	32,6%	31	67,4%	46	100%
Vereine, Verbände	21	45,7%		54,3%	46	100%
Andere Krankenkassen	4	8,7%		91,3%	46	100%
Wissenschaftliche Einrichtungen	10	21,7%		78,3%	46	100%
Unternehmen	7	15,2%		84,8%	46	100%
Unfallversicherung	3	6,5%		93,5%	46	100%
Andere	6	13,0%		87,0%	46	100%
71110010			rein	07,070	Gesa	
	ja		nein (kein	e Angabe)	0000	
Verein	Anzahl	%	Anzahl	% %	Anzahl	%
Gesundheitsamt	4	11,4%	31	88,6%	35	100%
Niedergelassene Ärzte	3	8,6%		91,4%	35	100%
Sonstige Gesundheits- und Sozialeinrichtungen	10	28,6%		71,4%	35	100%
Öffentliche Verwaltung/Institutionen	16	45,7%	19	54,3%	35	100%
Vereine, Verbände	31					
		88 6%				100%
Andere Krankenkassen		88,6% 2.9%	4	11,4%	35	100% 100%
Andere Krankenkassen Wissenschaftliche Einrichtungen	1	2,9%	4 34	11,4% 97,1%	35 35	100%
Wissenschaftliche Einrichtungen	1 5	2,9% 14,3%	4 34 30	11,4% 97,1% 85,7%	35 35 35	100% 100%
Wissenschaftliche Einrichtungen Unternehmen	1 5 5	2,9% 14,3% 14,3%	4 34 30 30	11,4% 97,1% 85,7% 85,7%	35 35 35 35	100% 100% 100%
Wissenschaftliche Einrichtungen Unternehmen Unfallversicherung	1 5	2,9% 14,3% 14,3% 14,3%	4 34 30 30 30	11,4% 97,1% 85,7% 85,7% 85,7%	35 35 35 35 35	100% 100% 100% 100%
Wissenschaftliche Einrichtungen Unternehmen	1 5 5 5	2,9% 14,3% 14,3% 14,3% 0,0%	4 34 30 30 30 35	11,4% 97,1% 85,7% 85,7% 85,7%	35 35 35 35 35 35	100% 100% 100% 100% 100%
Wissenschaftliche Einrichtungen Unternehmen Unfallversicherung	1 5 5 5 0	2,9% 14,3% 14,3% 14,3% 0,0% Far	4 34 30 30 30 30 35 nilie	11,4% 97,1% 85,7% 85,7% 85,7% 100,0%	35 35 35 35 35	100% 100% 100% 100% 100%
Wissenschaftliche Einrichtungen Unternehmen Unfallversicherung Andere	1 5 5 5	2,9% 14,3% 14,3% 14,3% 0,0% Far	4 34 30 30 30 35	11,4% 97,1% 85,7% 85,7% 85,7% 100,0%	35 35 35 35 35 35 Gesa	100% 100% 100% 100% 100% amt
Wissenschaftliche Einrichtungen Unternehmen Unfallversicherung Andere Familie	1 5 5 5 0 0 ja	2,9% 14,3% 14,3% 14,3% 0,0% Far	4 34 30 30 30 35 nilie nein (kein Anzahl	11,4% 97,1% 85,7% 85,7% 85,7% 100,0% e Angabe)	35 35 35 35 35 35 Gesa Anzahl	100% 100% 100% 100% 100% amt
Wissenschaftliche Einrichtungen Unternehmen Unfallversicherung Andere Familie Gesundheitsamt	1 5 5 5 0 0 Anzahl	2,9% 14,3% 14,3% 14,3% 0,0% Far a % 23,4%	4 34 30 30 30 35 nilie nein (kein Anzahl	11,4% 97,1% 85,7% 85,7% 85,7% 100,0% e Angabe) %	35 35 35 35 35 35 Gesa Anzahl	100% 100% 100% 100% 100% amt
Wissenschaftliche Einrichtungen Unternehmen Unfallversicherung Andere Familie	1 5 5 5 0 0 ja	2,9% 14,3% 14,3% 14,3% 0,0% Far	4 34 30 30 30 35 nilie nein (kein Anzahl 36 39	11,4% 97,1% 85,7% 85,7% 85,7% 100,0% e Angabe)	35 35 35 35 35 35 Gesa Anzahl	100% 100% 100% 100% 100% amt
Wissenschaftliche Einrichtungen Unternehmen Unfallversicherung Andere Familie Gesundheitsamt Niedergelassene Ärzte Sonstige Gesundheits- und Sozialeinrichtungen	1 5 5 5 0 36	2,9% 14,3% 14,3% 14,3% 0,0% Far 3 23,4% 17,0% 76,6%	4 34 30 30 30 35 nilie nein (kein Anzahl 36 39	11,4% 97,1% 85,7% 85,7% 85,7% 100,0% e Angabe) 76,6% 83,0%	35 35 35 35 35 35 Gesa Anzahl 47 47	100% 100% 100% 100% 100% 100% 100%
Wissenschaftliche Einrichtungen Unternehmen Unfallversicherung Andere Familie Gesundheitsamt Niedergelassene Ärzte Sonstige Gesundheits- und Sozialeinrichtungen Öffentliche Verwaltung/Institutionen	1 5 5 5 0 4nzanl 11 8 36	2,9% 14,3% 14,3% 14,3% 0,0% Far a 23,4% 17,0% 76,6% 68,1%	4 34 30 30 30 35 nilie nein (kein Anzahl 36 39	11,4% 97,1% 85,7% 85,7% 85,7% 100,0% e Angabe) 76,6% 83,0% 23,4% 31,9%	35 35 35 35 35 35 Gesa Anzahl 47 47	100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100%
Wissenschaftliche Einrichtungen Unternehmen Unfallversicherung Andere Familie Gesundheitsamt Niedergelassene Ärzte Sonstige Gesundheits- und Sozialeinrichtungen Öffentliche Verwaltung/Institutionen Vereine, Verbände	1 5 5 0 36 32 34	2,9% 14,3% 14,3% 14,3% 0,0% Far a 23,4% 17,0% 76,6% 68,1% 72,3%	4 34 30 30 30 35 nille nein (kein Anzahl 36 39 11	11,4% 97,1% 85,7% 85,7% 85,7% 100,0% e Angabe) 76,6% 83,0% 23,4% 31,9% 27,7%	35 35 35 35 35 35 Gesa Anzahl 47 47 47	100% 100% 100% 100% 100% amt % 100% 100% 100%
Wissenschaftliche Einrichtungen Unternehmen Unfallversicherung Andere Familie Gesundheitsamt Niedergelassene Ärzte Sonstige Gesundheits- und Sozialeinrichtungen Öffentliche Verwaltung/Institutionen Vereine, Verbände Andere Krankenkassen	1 5 5 0 2 Anzanl 11 8 36 32 34 2	2,9% 14,3% 14,3% 14,3% 0,0% Far 23,4% 17,0% 76,6% 68,1% 72,3% 4,3%	4 34 30 30 30 35 nilie nein (kein Anzahl 36 39 11 15 13	11,4% 97,1% 85,7% 85,7% 100,0% e Angabe) 76,6% 83,0% 23,4% 31,9% 27,7% 95,7%	35 35 35 35 35 35 Gesa Anzahl 47 47 47 47	100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100%
Wissenschaftliche Einrichtungen Unternehmen Unfallversicherung Andere Familie Gesundheitsamt Niedergelassene Ärzte Sonstige Gesundheits- und Sozialeinrichtungen Öffentliche Verwaltung/Institutionen Vereine, Verbände Andere Krankenkassen Wissenschaftliche Einrichtungen	1 5 5 5 0 0 ji Anzani 11 8 36 32 34 2 31	2,9% 14,3% 14,3% 14,3% 0,0% Far a 23,4% 17,0% 76,6% 68,1% 72,3% 4,3% 66,0%	4 34 30 30 30 35 nilie nein (kein Anzahl 36 39 11 15 13 45	11,4% 97,1% 85,7% 85,7% 100,0% e Angabe) 76,6% 83,0% 23,4% 31,9% 27,7% 95,7% 34,0%	35 35 35 35 35 35 Gesa Anzahl 47 47 47 47 47	100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100%
Wissenschaftliche Einrichtungen Unternehmen Unfallversicherung Andere Familie Gesundheitsamt Niedergelassene Ärzte Sonstige Gesundheits- und Sozialeinrichtungen Öffentliche Verwaltung/Institutionen Vereine, Verbände Andere Krankenkassen	1 5 5 0 2 Anzanl 11 8 36 32 34 2	2,9% 14,3% 14,3% 14,3% 0,0% Far 23,4% 17,0% 76,6% 68,1% 72,3% 4,3%	4 34 30 30 30 30 35 nilie nein (kein Anzahl 36 39 11 15 13 45 16	11,4% 97,1% 85,7% 85,7% 100,0% e Angabe) 76,6% 83,0% 23,4% 31,9% 27,7% 95,7%	35 35 35 35 35 35 Gesa Anzahl 47 47 47 47	100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100%

Fortsetzung Tabelle 20 ,Kooperationspartner in den jeweiligen Settings':

landitation ("a sandition)	I	nstitution fü	r spezifische)	Ges	amt
Institution für spezifische	ja		nein (keine			
Bevölkerungsgruppen	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%
Gesundheitsamt	5	27,8%	13	72,2%	18	100%
Niedergelassene Ärzte	5	27,8%	13	72,2%	18	100%
Sonstige Gesundheits- und Sozialeinrichtungen	13	72,2%	5	27,8%	18	100%
Öffentliche Verwaltung/Institutionen	8	44,4%	10	55,6%	18	100%
Vereine, Verbände	9	50,0%	9	50,0%	18	100%
Andere Krankenkassen	2	11,1%	16	88,9%	18	100%
Wissenschaftliche Einrichtungen	6	33,3%	12	66,7%	18	100%
Unternehmen	5	27,8%	13	72,2%	18	100%
Unfallversicherung	2	11,1%	16	88,9%	18	100%
Andere	3	16,7%	15	83,3%	18	100%
		Kranke	enhaus		Ges	amt
	ja			e Angabe)		
Krankenhaus	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%
Gesundheitsamt						
Niedergelassene Ärzte						
Sonstige Gesundheits- und Sozialeinrichtungen	2	66,7%	1	33,3%	3	100%
Öffentliche Verwaltung/Institutionen						
Vereine, Verbände						
Andere Krankenkassen						
Wissenschaftliche Einrichtungen						
Unternehmen						
Unfallversicherung						

Tab. 21: Koordination und Steuerung in den jeweiligen Settings

	Es	Es gibt eine Entscheidungs- u. Steuerungsstruktur					Gesamt		
	ja	a	ne	ein	keine Angabe				
	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	
Grundschule	20	34,5%	26	44,8%	12	20,7%	58	100%	
Sonderschule	7	31,8%	3	13,6%	12	54,5%	22	100%	
Hauptschule	19	40,4%	24	51,1%	4	8,5%	47	100%	
Realschule	14	31,1%	28	62,2%	3	6,7%	45	100%	
Gymnasium	19	43,2%	21	47,7%	4	9,1%	44	100%	
Gesamtschule	14	41,2%	15	44,1%	5	14,7%	34	100%	
Berufsschule	142	70,3%	51	25,2%	9	4,5%	202	100%	
Hochschule	1	50,0%	1	50,0%	0	0,0%	2	100%	
Kindergarten/Kindertagesstätte	16	31,4%	18	35,3%	17	33,3%	51	100%	
Stadtteil/Ort	22	47,8%	23	50,0%	1	2,2%	46	100%	
Verein	8	22,9%	24	68,6%	3	8,6%	35	100%	
Familie	12	25,5%	11	23,4%	24	51,1%	47	100%	
Institution für spezifische Bevölkerungsgruppen	9	50,0%	9	50,0%	0	0,0%	18	100%	
Krankenhaus	1	33,3%	2	66,7%	0	0,0%	3	100%	
Anderes Setting	6	18,8%	26	81,3%	0	0,0%	32	100%	

Tab. 22: Bedarfsermittlung in den jeweiligen Settings (Mehrfachnennungen möglich)

as: 22: Bodanoermitaang in don jowenigen Gettinge (mem	1		schule		Ges	amt
	i.	a	nein (kein	e Angahe)	Ges	unn
Grundschule	Anzahl	a %	Anzahl	%	Anzahl	%
Begehung des Settings	25	43,1%	33	56,9%		100%
Befragung der Zielgruppe	26	,	32	55,2%		100%
Expertenbefragung	24	41,4%	34	58,6%	58	100%
Screening, medizinische Untersuchung	10		48	82,8%	58	100%
Fähigkeitstests, z.B. bewegungsmotorische Tests	25		33	56,9%		100%
Einsatz von Instrumenten zur Messung von gesundheitsbezogenen	20	73,170	- 55	30,370	30	10070
Einstellungen, Kenntnissen, Erwartungen u. Bewertungen	11	19,0%	47	81,0%	58	100%
Einsatz von Instrumenten zur Messung von Verhaltensweisen	8	12 00/	50	86,2%	58	1000/
Auswertung von Routinedaten der Krankenkassen			54			100% 100%
· ·	4	-,		93,1% 93,1%	58	
Anderes	4	6,9%	54	93,1%		
			rschule	a A n n n h a \	Ges	amt
Sonderschule	Anzahl	a %	Anzahl	e Angabe) %	A n = a h l	0/
					Anzahl	%
Begehung des Settings	6		16	72,7%		100%
Befragung der Zielgruppe	16	,	6	27,3%		100%
Expertenbefragung	8		14	63,6%	22	100%
Screening, medizinische Untersuchung (z.B. Blutdruck, Gewicht)	6	,	16	72,7%		100%
Fähigkeitstests, z.B. bewegungsmotorische Tests	15	68,2%	7	31,8%	22	100%
Einsatz von Instrumenten zur Messung von gesundheitsbezogenen	7	31,8%	15	68,2%	22	100%
Einstellungen, Kenntnissen, Erwartungen u. Bewertungen	,	01,070	10			10070
Einsatz von Instrumenten zur Messung von Verhaltensweisen	4	18,2%	18	81,8%	22	100%
Auswertung von Routinedaten der Krankenkassen	1	4,5%	21	95,5%	22	100%
Anderes	1	4,5%	21	95,5%	22	100%
		Haupt	schule		Ges	amt
	ja nein (keine Angabe		e Angabe)			
Hauptschule	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%
Begehung des Settings	16	34,0%	31	66,0%	47	100%
Befragung der Zielgruppe	16		31	66,0%	47	100%
Expertenbefragung	21	44,7%	26	55,3%	47	100%
Screening, medizinische Untersuchung (z.B. Blutdruck, Gewicht)	6	_	41	87,2%		100%
Fähigkeitstests, z.B. bewegungsmotorische Tests	9		38	80,9%		100%
Einsatz von Instrumenten zur Messung von gesundheitsbezogenen						
Einstellungen, Kenntnissen, Erwartungen u. Bewertungen	14	29,8%	33	70,2%	47	100%
Einsatz von Instrumenten zur Messung von Verhaltensweisen	7	14,9%	40	85,1%	47	100%
Auswertung von Routinedaten der Krankenkassen	2		45	95,7%		100%
Anderes	7	14,9%		85,1%		100%
Anderes	· ·			05,170		amt
	i	a	Realschule nein (keine Angabe)		063	ann
Realschule	Anzahl	a %	Anzahl	%	Anzahl	%
Begehung des Settings						
	13			71,1%		100%
Befragung der Zielgruppe	13	,	32	71,1%		100%
Expertenbefragung	17		28	62,2%		100%
Screening, medizinische Untersuchung (z.B. Blutdruck, Gewicht)	6		39	86,7%		
Fähigkeitstests, z.B. bewegungsmotorische Tests	9	20,0%	36	80,0%	45	100%
Einsatz von Instrumenten zur Messung von gesundheitsbezogenen	11	24,4%	34	75,6%	45	100%
Einstellungen, Kenntnissen, Erwartungen u. Bewertungen						
Einsatz von Instrumenten zur Messung von Verhaltensweisen	3		42	93,3%		100%
Auswertung von Routinedaten der Krankenkassen	1	,	44	97,8%		100%
Anderes	6		39	86,7%	45	100%
		Gymn	asium		Ges	amt
		а		e Angabe)		
Gymnasium	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%
Begehung des Settings	11	25,0%	33	75,0%	44	100%
Befragung der Zielgruppe	15	34,1%	29	65,9%	44	100%
Expertenbefragung	22	50,0%	22	50,0%	44	100%
Screening, medizinische Untersuchung (z.B. Blutdruck, Gewicht)	7	15,9%	37	84,1%	44	100%
Fähigkeitstests, z.B. bewegungsmotorische Tests	10		34	77,3%		100%
Einsatz von Instrumenten zur Messung von gesundheitsbezogenen		•				
Einstellungen, Kenntnissen, Erwartungen u. Bewertungen	12	27,3%	32	72,7%	44	100%
Einsatz von Instrumenten zur Messung von Verhaltensweisen	4	9,1%	40	90,9%	44	100%
Auswertung von Routinedaten der Krankenkassen	2	_	42	95,5%	44	100%
Anderes	6	_	38			100%
Allucics	О	13,0%	38	00,4%	44	100%

Fortsetzung Tabelle 22 ,Bedarfsermittlung in den jeweiligen Settings':

		Gesam	tschule		Ges	amt
	i	a	nein (kein	e Angahe)	063	ann
Gesamtschule	Anzahl	- %	Anzahl	%	Anzahl	%
Begehung des Settings	11	32,4%	23	67,6%		100%
Befragung der Zielgruppe	12	35,3%	22	64.7%	34	100%
Expertenbefragung	20	58,8%	14	41,2%	34	100%
Screening, medizinische Untersuchung (z.B. Blutdruck, Gewicht)	7	20,6%	27	79,4%	34	100%
Fähigkeitstests, z.B. bewegungsmotorische Tests	8		26	76,5%	34	100%
Einsatz von Instrumenten zur Messung von gesundheitsbezogenen						
Einstellungen, Kenntnissen, Erwartungen u. Bewertungen	9	26,5%	25	73,5%	34	100%
Einsatz von Instrumenten zur Messung von Verhaltensweisen	3	8,8%	31	91,2%	34	100%
Auswertung von Routinedaten der Krankenkassen	1	2,9%	33	97,1%		100%
Anderes	5	,	29	85.3%	34	100%
7.11.00.00	Ť	Berufs		00,070		amt
	i	a	nein (kein	e Angabe)		
Berufsschule	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%
Begehung des Settings	139	68,8%	63	31,2%	202	100%
Befragung der Zielgruppe	139	68,8%	63	31,2%	202	100%
Expertenbefragung	150	74,3%	52	25,7%	202	100%
Screening, medizinische Untersuchung (z.B. Blutdruck, Gewicht)	6	3,0%	196	97,0%	202	100%
Fähigkeitstests, z.B. bewegungsmotorische Tests	10	5,0%	192	95,0%	202	100%
Einsatz von Instrumenten zur Messung von gesundheitsbezogenen						
Einstellungen, Kenntnissen, Erwartungen u. Bewertungen	14	6,9%	188	93,1%	202	100%
Einsatz von Instrumenten zur Messung von Verhaltensweisen	8	4,0%	194	96,0%	202	100%
Auswertung von Routinedaten der Krankenkassen	134	66,3%	68	33,7%	202	100%
Anderes	5		197	97,5%	202	100%
		,	schule	0.,0,0	Ges	
	i	а		e Angabe)		
Hochschule	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%
Begehung des Settings						
Befragung der Zielgruppe	1	50.0%	1	50,0%	2	100%
Expertenbefragung	1	50,0%	1	50,0%	2	100%
Screening, medizinische Untersuchung (z.B. Blutdruck, Gewicht)		,		,		
Fähigkeitstests, z.B. bewegungsmotorische Tests						
Einsatz von Instrumenten zur Messung von gesundheitsbezogenen	1	5 0.00/		=0.00/		1000/
Einstellungen, Kenntnissen, Erwartungen u. Bewertungen	1	50,0%	1	50,0%	2	100%
Einsatz von Instrumenten zur Messung von Verhaltensweisen	1	50.0%	1	50,0%	2	100%
Auswertung von Routinedaten der Krankenkassen		ŕ		,		
Anderes						
	Kind	ergarten/Kindertagesstätte			Ges	amt
		a	nein (kein			
Kindergarten/ Kindertagesstätte	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%
Begehung des Settings	19	37,3%	32	62,7%	51	100%
Befragung der Zielgruppe	30	58,8%	21	41,2%	51	100%
Expertenbefragung	12	23,5%	39	76,5%	51	100%
Screening, medizinische Untersuchung (z.B. Blutdruck, Gewicht)	5	9,8%	46	90,2%	51	100%
Fähigkeitstests, z.B. bewegungsmotorische Tests	24	47,1%	27	52,9%	51	100%
Einsatz von Instrumenten zur Messung von gesundheitsbezogenen	0	15 70/	43	0/1 20/	E4	1000/
Einstellungen, Kenntnissen, Erwartungen u. Bewertungen	8	15,7%	43	84,3%	51	100%
Einsatz von Instrumenten zur Messung von Verhaltensweisen	4	7,8%	47	92,2%	51	100%
Auswertung von Routinedaten der Krankenkassen	4	7,8%	47	92,2%	51	100%
Anderes	2	3,9%	49	96,1%	51	100%
		Stadtt	eil/Ort		Ges	amt
ja			nein (kein			
Stadtteil/Ort	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%
Begehung des Settings	9	19,6%	37	80,4%	46	100%
Befragung der Zielgruppe	18	,	28	60,9%	46	100%
Expertenbefragung	14	30,4%	32	69,6%	46	100%
Screening, medizinische Untersuchung (z.B. Blutdruck, Gewicht)	16		30	65,2%	46	100%
Fähigkeitstests, z.B. bewegungsmotorische Tests	7	15,2%	39	84,8%	46	100%
Einsatz von Instrumenten zur Messung von gesundheitsbezogenen	4	8,7%	42	91,3%	46	100%
Einstellungen, Kenntnissen, Erwartungen u. Bewertungen	4	0,170	42		40	100%
Einsatz von Instrumenten zur Messung von Verhaltensweisen	2	4,3%	44	95,7%	46	100%
Auswertung von Routinedaten der Krankenkassen	3	6,5%	43	93,5%	46	100%
Anderes	3	6,5%	43	93,5%	46	100%

Fortsetzung Tabelle 22 ,Bedarfsermittlung in den jeweiligen Settings':

		Ver	ein		Gesa	amt
	ja	a	nein (keine	e Angabe)		
Verein	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%
Begehung des Settings	5	14,3%	30	85,7%	35	100%
Befragung der Zielgruppe	13	37,1%	22	62,9%	35	100%
Expertenbefragung	16	45,7%	19	54,3%	35	100%
Screening, medizinische Untersuchung (z.B. Blutdruck, Gewicht)	3	8,6%	32	91,4%	35	100%
Fähigkeitstests, z.B. bewegungsmotorische Tests	2	5,7%	33	94,3%	35	100%
Einsatz von Instrumenten zur Messung von gesundheitsbezogenen			0.5	- 4.404		4000/
Einstellungen, Kenntnissen, Erwartungen u. Bewertungen	10	28,6%	25	71,4%	35	100%
Einsatz von Instrumenten zur Messung von Verhaltensweisen	2	5,7%	33	94,3%	35	100%
Auswertung von Routinedaten der Krankenkassen	6	17,1%	29	82,9%	35	100%
Anderes		,		,		
	1	Fan	nilie		Gesa	amt
	ja	a	nein (keine	e Angabe)		
Familie	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%
Begehung des Settings	12	25,5%	35	74,5%	47	100%
Befragung der Zielgruppe	35	74,5%	12	25,5%	47	100%
Expertenbefragung	16	34,0%	31	66,0%	47	100%
Screening, medizinische Untersuchung (z.B. Blutdruck, Gewicht)	3	6.4%	44	93.6%	47	100%
Fähigkeitstests, z.B. bewegungsmotorische Tests	29	61,7%	18	38,3%	47	100%
Einsatz von Instrumenten zur Messung von gesundheitsbezogenen		,		ŕ		
Einstellungen, Kenntnissen, Erwartungen u. Bewertungen	7	14,9%	40	85,1%	47	100%
Einsatz von Instrumenten zur Messung von Verhaltensweisen	3	6,4%	44	93,6%	47	100%
Auswertung von Routinedaten der Krankenkassen	7	14,9%	40	85,1%	47	100%
Anderes	4	8,5%	43	91,5%	47	100%
	In	,	r spezifisch	,	Gesa	
	ja		nein (keine			
Institution für spezifische Bevölkerungsgruppen	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%
Begehung des Settings	5	27,8%	13	72,2%	18	100%
Befragung der Zielgruppe	10	55,6%	8	44,4%	18	100%
Expertenbefragung	10	55,6%	8	44,4%	18	100%
Screening, medizinische Untersuchung (z.B. Blutdruck, Gewicht)	4	22,2%	14	77,8%	18	100%
Fähigkeitstests, z.B. bewegungsmotorische Tests	3	16,7%	15	83,3%	18	100%
Einsatz von Instrumenten zur Messung von gesundheitsbezogenen	3	16,7%	15	83,3%	18	100%
Einstellungen, Kenntnissen, Erwartungen u. Bewertungen	3	10,770	15	03,3%	10	100%
Einsatz von Instrumenten zur Messung von Verhaltensweisen	1	5,6%	17	94,4%	18	100%
Auswertung von Routinedaten der Krankenkassen	2	11,1%	16	88,9%	18	100%
Anderes	3	16,7%	15	83,3%	18	100%
		Kranke	enhaus		Gesa	amt
	ja					
			nein (keine	e Angabe)		%
Krankenhaus	ja Anzahi	a %	nein (keine Anzahl	e Angabe) %	Anzahl	/0
Krankenhaus Begehung des Settings				,	Anzahl 3	100%
	Anzahi	%	Anzani	%		
Begehung des Settings	Anzahl 2	% 66,7%	Anzahi 1	% 33,3%	3	100%
Begehung des Settings Befragung der Zielgruppe	Anzahl 2	% 66,7% 100,0%	Anzahl 1 0	33,3% 0,0%	3	100% 100%
Begehung des Settings Befragung der Zielgruppe Expertenbefragung	Anzahl 2 3	% 66,7% 100,0% 66,7%	Anzahl 1 0 1	% 33,3% 0,0% 33,3%	3 3 3	100% 100% 100%
Begehung des Settings Befragung der Zielgruppe Expertenbefragung Screening, medizinische Untersuchung (z.B. Blutdruck, Gewicht)	Anzahl 2 3 2 1	% 66,7% 100,0% 66,7% 33,3% 33,3%	Anzahl 1 0 1 2 2	33,3% 0,0% 33,3% 66,7% 66,7%	3 3 3 3 3	100% 100% 100% 100% 100%
Begehung des Settings Befragung der Zielgruppe Expertenbefragung Screening, medizinische Untersuchung (z.B. Blutdruck, Gewicht) Fähigkeitstests, z.B. bewegungsmotorische Tests	Anzahl 2 3 2 1	% 66,7% 100,0% 66,7% 33,3%	Anzahl 1 0 1 2	% 33,3% 0,0% 33,3% 66,7%	3 3 3 3	100% 100% 100% 100%
Begehung des Settings Befragung der Zielgruppe Expertenbefragung Screening, medizinische Untersuchung (z.B. Blutdruck, Gewicht) Fähigkeitstests, z.B. bewegungsmotorische Tests Einsatz von Instrumenten zur Messung von gesundheitsbezogenen	Anzahl 2 3 2 1	% 66,7% 100,0% 66,7% 33,3% 33,3%	Anzahl 1 0 1 2 2	33,3% 0,0% 33,3% 66,7% 66,7%	3 3 3 3 3	100% 100% 100% 100% 100%
Begehung des Settings Befragung der Zielgruppe Expertenbefragung Screening, medizinische Untersuchung (z.B. Blutdruck, Gewicht) Fähigkeitstests, z.B. bewegungsmotorische Tests Einsatz von Instrumenten zur Messung von gesundheitsbezogenen Einstellungen, Kenntnissen, Erwartungen u. Bewertungen	Anzahl 2 3 2 1	% 66,7% 100,0% 66,7% 33,3% 33,3%	Anzahl 1 0 1 2 2	33,3% 0,0% 33,3% 66,7% 66,7%	3 3 3 3 3	100% 100% 100% 100% 100%

Tab. 23: Gesundheitszirkel in den jeweiligen Settings

s wurden Gesundheitszirkel durchgeführt	j	а	ne	ein	Gesamt	Zeilen%	
LS warden Gesandheitszirkei darchigeranit	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	
Grundschule	3	6,7%	42	93,3%	45	100%	
Sonderschule	3	30,0%	7	70,0%	10	100%	
Hauptschule	2	4,9%	39	95,1%	41	100%	
Realschule	2	5,4%	35	94,6%	37	100%	
Gymnasium	3	7,9%	35	92,1%	38	100%	
Gesamtschule	1	3,6%	27	96,4%	28	100%	
Berufsschule	3	1,5%	196	98,5%	199	100%	
Hochschule			2	100,0%	2	100%	
Kindergarten/Kindertagesstätte	2	5,7%	33	94,3%	35	100%	
Stadtteil/Ort	1	2,3%	42	97,7%	43	100%	
Verein	3	9,1%	30	90,9%	33	100%	
Familie	3	13,0%	20	87,0%	23	100%	
Institution für spezifische Bevölkerungsgruppen	3	16,7%	15	83,3%	18	100%	
Altenheim							
Krankenhaus			2	100,0%	2	100%	

Tab. 24: Intervention in den jeweiligen Settings – inhaltliche Ausrichtung (Mehrfachnennungen möglich)

		0		Gesamt		
	<u> </u>		schule	A 1 \	Gesa	arnt
Course de elevide	ja Anzahl	a %	nein (kein Anzahl	e Angabe) %		0.1
Grundschule					Anzahl	%
Bewegung	53	91,4%		8,6%	58	100%
Ernährung	24	41,4%		58,6%	58	100%
Stressreduktion/Entspannung	21	36,2%		63,8%		100%
Umgang mit Genuss- und Suchtmitteln	10	17,2%		82,8%		100%
Gesundheitsgerechter Umgang miteinander	22	37,9%		62,1%		100%
Weitere Handlungsfelder	17 29,3% 41 70,7%				58	100%
		Sonde	rschule		Gesa	amt
	ja		nein (kein			
Sonderschule	Anzahi	%	Anzahl	%	Anzahl	%
Bewegung	21	95,5%		4,5%	22	100%
Ernährung	6	27,3%	16	72,7%	22	100%
Stressreduktion/Entspannung	6	27,3%	16	72,7%	22	100%
Umgang mit Genuss- und Suchtmitteln	4	18,2%	18	81,8%	22	100%
Gesundheitsgerechter Umgang miteinander	4	18,2%	18	81,8%	22	100%
Weitere Handlungsfelder	2	9,1%	20	90,9%	22	100%
, and the second		Haupt	schule		Gesa	amt
	ja		nein (kein	e Angabe)		
Hauptschulen	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%
Bewegung	28	59,6%	19	40,4%	47	100%
Ernährung	15	31,9%	32	68,1%	47	100%
Stressreduktion/Entspannung	15	31,9%	32	68,1%	47	100%
Umgang mit Genuss- und Suchtmitteln	14	29,8%	33	70,2%	47	100%
Gesundheitsgerechter Umgang miteinander	20	42,6%	27	57,4%		100%
Weitere Handlungsfelder	15	31,9%		68,1%	47	100%
, and the second			schule	·	Gesa	amt
	ia	à	nein (kein	e Angabe)		
Realschulen	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%
Bewegung	21	46,7%	24	53,3%	45	100%
Ernährung	14	31,1%		68,9%		100%
Stressreduktion/Entspannung	8	17,8%		82,2%		100%
Umgang mit Genuss- und Suchtmitteln	14	31,1%		68,9%		100%
Gesundheitsgerechter Umgang miteinander	17	37,8%		62,2%		100%
Weitere Handlungsfelder	13	28,9%		71,1%		100%

Fortsetzung Tabelle 24 , Intervention in den jeweiligen Settings – inhaltliche Ausrichtung':

		Gymn	asium		Gesa	amt
	ja		nein (kein			
Gymnasium	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%
Bewegung	27	61,4%	17	38,6%	44	100%
Ernährung	16	36,4%	28	63,6%	44	100%
Stressreduktion/Entspannung	14	31,8%	30	68,2%	44	100%
Umgang mit Genuss- und Suchtmitteln	15	34,1%	29	65,9%	44	100%
Gesundheitsgerechter Umgang miteinander	20	45,5%	24	54,5%	44	100%
Weitere Handlungsfelder	14	31,8%	30	68,2%	44	100%
		Gesam	tschule		Gesa	amt
	ja		nein (kein			
Gesamtschulen	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%
Bewegung	23	67,6%	11	32,4%	34	100%
Ernährung	9	26,5%	25	73,5%	34	100%
Stressreduktion/Entspannung	8	23,5%	26	76,5%	34	100%
Umgang mit Genuss- und Suchtmitteln	11	32,4%	23	67,6%	34	100%
Gesundheitsgerechter Umgang miteinander	11	32,4%	23	67,6%	34	100%
Weitere Handlungsfelder	12	35,3%	22	64,7%	34	100%
		Berufs			Gesa	amt
	ja		nein (kein			
Berufsschulen	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%
Bewegung	176	87,1%	26	12,9%	202	100%
Ernährung	41	20,3%	161	79,7%	202	100%
Stressreduktion/Entspannung	22	10,9%	180	89,1%	202	100%
Umgang mit Genuss- und Suchtmitteln	11	5,4%		94,6%	202	100%
Gesundheitsgerechter Umgang miteinander	12	5,9%		94,1%	202	100%
Weitere Handlungsfelder	15	7,4%		92,6%	202	100%
		Hochs	schule		Gesa	amt
 Hochschulen	ja Anzahl	a %	nein (kein Anzahl	e Angabe) %	Anzahl	%
Bewegung	1	50,0%	14	50,0%	2	100%
Ernährung	'	30,076	ı	30,0 /6		100 /0
Stressreduktion/Entspannung						
Umgang mit Genuss- und Suchtmitteln						
Gesundheitsgerechter Umgang miteinander						
Weitere Handlungsfelder	1	50,0%	1	50,0%	2	100%
Weitere Harididingsfelder			ndertages		Gesa	
	ja			e Angabe)	0000	arric
Kindergarten/ Kindertagesstätte	Anzahl	<u> </u>	Anzahl	%	Anzahl	%
Bewegung	40	78,4%	11	21,6%	51	100%
Ernährung	18	35,3%	33	64,7%	51	100%
Stressreduktion/Entspannung	13	25,5%		74,5%	51	100%
Umgang mit Genuss- und Suchtmitteln	3	5,9%	48	94,1%	51	100%
Gesundheitsgerechter Umgang miteinander	6	11,8%	45	88,2%	51	100%
Weitere Handlungsfelder	5	9,8%			51	100%
	,		eil/Ort	00,-70	Gesa	
	ja		nein (kein	e Angabe)		
	Anzahl	%	Anzahi	%	Anzahl	%
Stadtteil/Ort						
Stadtteil/Ort Bewegung	17	37,0%	29	63,0%	46	100%
Bewegung	17 26	37,0% 56,5%		63,0% 43,5%	46 46	100% 100%
Bewegung Ernährung		56,5%	20	43,5%		100%
Bewegung Ernährung Stressreduktion/Entspannung	26	56,5% 37,0%	20 29	43,5% 63,0%	46	100% 100%
Bewegung Ernährung	26 17	56,5%	20 29	43,5%	46 46	

Fortsetzung Tabelle 24 , Intervention in den jeweiligen Settings – inhaltliche Ausrichtung':

		Ve	rein		Gesamt	
	j	а	nein (keine	e Angabe)		
Verein	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%
Bewegung	24	68,6%	11	31,4%	35	100%
Ernährung	21	60,0%	14	40,0%	35	100%
Stressreduktion/Entspannung	16	45,7%	19	54,3%	35	100%
Umgang mit Genuss- und Suchtmitteln	4	11,4%	31	88,6%	35	100%
Gesundheitsgerechter Umgang miteinander	12	34,3%	23	65,7%	35	100%
Weitere Handlungsfelder	10	28,6%	25	71,4%	35	100%
		Far	nilie		Gesa	ımt
		а	nein (keine			
Familie	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%
Bewegung	41	87,2%	6	12,8%	47	100%
Ernährung	15	- ,		68,1%	47	100%
Stressreduktion/Entspannung	13	27,7%		72,3%	47	100%
Umgang mit Genuss- und Suchtmitteln	5	10,6%	42	89,4%	47	100%
Gesundheitsgerechter Umgang miteinander	10	21,3%	37	78,7%	47	100%
Weitere Handlungsfelder	7	14,9%		85,1%	47	100%
Institution für ana-ificaka	Ir	nstitution fü	r spezifisch		Gesa	ımt
Institution für spezifische		a	nein (keine			
Bevölkerungsgruppen	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%
Bewegung	9		9	50,0%	18	100%
Ernährung	8	,	10	55,6%	18	100%
Stressreduktion/Entspannung	8	,		55,6%	18	100%
Umgang mit Genuss- und Suchtmitteln	6	,		66,7%	18	100%
Gesundheitsgerechter Umgang miteinander	6			66,7%	18	100%
Weitere Handlungsfelder	4	,		77,8%	18	100%
		Kranke	enhaus		Gesa	ımt
		a	nein (keine			
Krankenhaus	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%
Bewegung	3	100,0%	0	0,0%	3	100%
Ernährung						
Stressreduktion/Entspannung	3	100,0%	0	0,0%	3	100%
Umgang mit Genuss- und Suchtmitteln						
Gesundheitsgerechter Umgang miteinander	1	33,3%	2	66,7%	3	100%
Weitere Handlungsfelder						

Tab. 25: Intervention in den jeweiligen Settings – Verhaltens-/Verhältnisbezogenheit (Mehrfachnennungen möglich)

	und/	bezogene oder bezogene	verhaltens	sbezogene		ens- und bezogene				
	Aktiv	itäten	Aktiv	itäten	Aktiv	vitäten keine Angabe		Ges	amt	
	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%
Grundschule	40	1,7%	16	27,6%	1	1,7%	1	1,7%	58	33%
Sonderschule	18	81,8%	3	13,6%	0	0,0%	1	4,5%	22	100%
Hauptschule	19	40,4%	22	46,8%	0	0,0%	6	12,8%	47	100%
Realschule	18	40,0%	22	48,9%	0	0,0%	5	11,1%	45	100%
Gymnasium	20	45,5%	21	47,7%	0	0,0%	3	6,8%	44	100%
Gesamtschule	14	41,2%	14	41,2%	2	5,9%	4	11,8%	34	100%
Berufsschule	162	80,2%	36	17,8%	0	0,0%	4	2,0%	202	100%
Hochschule	1	50,0%	1	50,0%	0	0,0%	0	0,0%	2	100%
Kindergarten/Kindertagesstätte	29	56,9%	20	39,2%	0	0,0%	2	3,9%	51	100%
Stadtteil/Ort	17	37,0%	25	54,3%	0	0,0%	4	8,7%	46	100%
Verein	19	54,3%	15	42,9%	0	0,0%	1	2,9%	35	100%
Familie	39	83,0%	8	17,0%	0	0,0%	0	0,0%	47	100%
Institution für spezifische Bevölkerungsgruppen	11	61,1%	6	33,3%	0	0,0%	1	5,6%	18	100%
Altenheim					0					
Krankenhaus	1	33,3%	2	66,7%	0	0,0%	0	0,0%	3	100%

Tab. 26: Intervention in den jeweiligen Settings – Angewandte Methoden (Mehrfachnennungen möglich)

		Grund	schule		Ges	amt
	ja	ì	nein (kein	e Angabe)		
Grundschule	Anzahl	%	Anzahi	%	Anzahl	%
Fort- und Weiterbildung von Mediatoren	41	70,7%	17	29,3%	58	100%
Vortrag	37	63,8%	21	36,2%	58	100%
Beispiel geben, demonstrieren	52	89,7%	6		58	100%
Praktische Übungen, praktische Schulung, Verhaltensbeobachtung	47	81,0%	11	19,0%	58	100%
Diskussion	34	58,6%	24	41,4%	58	100%
Individuelle Beratung	24	41,4%	34	58,6%	58	100%
Aufbau sozialer Unterstützung	19	32,8%	39	67,2%	58	100%
Gesundheitstage, -wochen	23	39,7%	35	60,3%	58	100%
Anleitung u. Unterstützung themenzentrierter Gruppenarbeit Fremdsprachige Angebote	28	48,3%	30	51,7%	58	100%
Fremusprachige Angebote		3,4% Sonde	56	96,6%	58 Ges	100%
	ja			e Angabe)	Ges	aiiii
Sonderschule	Anzahl	· %	Anzahl	%	Anzahl	%
Fort- und Weiterbildung von Mediatoren	17	77,3%	5		22	100%
Vortrag	16	72,7%	6	27,3%	22	100%
Beispiel geben, demonstrieren	19	86,4%	3		22	100%
Praktische Übungen, praktische Schulung, Verhaltensbeobachtung	19	86,4%	3	13,6%	22	100%
Diskussion	17	77,3%	5		22	100%
Individuelle Beratung	16	72,7%	6		22	100%
Aufbau sozialer Unterstützung	13	59,1%	9		22	100%
Gesundheitstage, -wochen	16	72,7%	6	27,3%	22	100%
Anleitung u. Unterstützung themenzentrierter Gruppenarbeit	16	72,7%	6		22	100%
Fremdsprachige Angebote	19	12,170		21,070		10070
1 Tornacpracings / trigosoto	1 '	Haupt	schule		Ges	amt
	ia		nein (kein	e Angabe)		
Hauptschule	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%
Fort- und Weiterbildung von Mediatoren	20	42,6%	27	57,4%	47	100%
Vortrag	19	40,4%	28	59,6%	47	100%
Beispiel geben, demonstrieren	29	61,7%	18	38,3%	47	100%
Praktische Übungen, praktische Schulung, Verhaltensbeobachtung	30	63,8%	17	36,2%	47	100%
Diskussion	22	46,8%	25	53,2%	47	100%
Individuelle Beratung	15	31,9%	32	68,1%	47	100%
Aufbau sozialer Unterstützung	13	27,7%	34	72,3%	47	100%
Gesundheitstage, -wochen	17	36,2%	30	63,8%	47	100%
Anleitung u. Unterstützung themenzentrierter Gruppenarbeit	18	38,3%	29	61,7%	47	100%
Fremdsprachige Angebote						
		Reals	chule		Ges	amt
	ja		nein (kein	e Angabe)		
Realschule	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%
Fort- und Weiterbildung von Mediatoren	16	35,6%	29	64,4%	45	100%
Vortrag	15	33,3%	30	66,7%	45	100%
Beispiel geben, demonstrieren	26	57,8%	19	42,2%	45	100%
Praktische Übungen, praktische Schulung, Verhaltensbeobachtung	25	55,6%	20	44,4%		100%
Diskussion	17	37,8%				100%
Individuelle Beratung	16	35,6%	29	64,4%	45	100%
Aufbau sozialer Unterstützung	9	20,0%	36	80,0%	45	100%
Gesundheitstage, -wochen	16	35,6%	29	64,4%	45	100%
Anleitung u. Unterstützung themenzentrierter Gruppenarbeit	15	33,3%	30	66,7%	45	100%
Fremdsprachige Angebote						
			asium		Ges	amt
<u></u>	ja		nein (kein			
Gymnasium	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%
Fort- und Weiterbildung von Mediatoren	21	47,7%	23	52,3%	44	100%
Vortrag	17	38,6%	27	61,4%	44	100%
Beispiel geben, demonstrieren	27	61,4%	17	38,6%	44	100%
Praktische Übungen, praktische Schulung, Verhaltensbeobachtung	31	70,5%	13	29,5%		100%
Diskussion	22	50,0%	22	50,0%	44	100%
Individuelle Beratung	18	40,9%	26	59,1%	44	100%
Aufbau sozialer Unterstützung	11	25,0%	33	75,0%	44	100%
Gesundheitstage, -wochen	19	43,2%	25	56,8%	44	100%
Anleitung u. Unterstützung themenzentrierter Gruppenarbeit	17	38,6%	27	61,4%	44	100%
Fremdsprachige Angebote						

Fortsetzung Tabelle 26 , Intervention in den jeweiligen Settings – Angewandte Methoden':

	ı	Gosam	tschule		Ges	amt
				e Angabe)	Ges	ann
Gocamtochulo	Anzahl	a %	Anzahl	e Angabe) %	Anzohl	%
Gesamtschule Fort- und Weiterbildung von Mediatoren		41.2%			Anzahl 34	100%
	14	,	20	,	_	
Vortrag	9	- ,	25 13		34 34	100%
Beispiel geben, demonstrieren	21	61,8%		38,2%		100%
Praktische Übungen, praktische Schulung, Verhaltensbeobachtung	18	52,9%	16	,	34	100%
Diskussion	13	38,2%	21	61,8%	34	100%
Individuelle Beratung	10	29,4%	24	70,6%	34	100%
Aufbau sozialer Unterstützung	8		26	76,5%	34	100%
Gesundheitstage, -wochen	12	35,3%	22	64,7%	34	100%
Anleitung u. Unterstützung themenzentrierter Gruppenarbeit	12	35,3%	22	64,7%	34	100%
Fremdsprachige Angebote						
		Berufs			Ges	amt
		а		e Angabe)		
Berufsschule	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%
Fort- und Weiterbildung von Mediatoren	136	67,3%	66	32,7%	202	100%
Vortrag	185	91,6%	17	8,4%	202	100%
Beispiel geben, demonstrieren	191	94,6%	11	5,4%	202	100%
Praktische Übungen, praktische Schulung, Verhaltensbeobachtung	192	95,0%	10	5,0%	202	100%
Diskussion	184	91,1%	18	8,9%	202	100%
Individuelle Beratung	176	87,1%	26	12,9%	202	100%
Aufbau sozialer Unterstützung	36	17,8%	166	82,2%	202	100%
Gesundheitstage, -wochen	18	8,9%	184	91,1%	202	100%
Anleitung u. Unterstützung themenzentrierter Gruppenarbeit	14	6,9%			202	100%
Fremdsprachige Angebote	1	0,5%		99,5%	202	100%
Tromaspracings / ingesete	Hochschule		Gesamt			
	i.	a		e Angabe)	003	unit
Hochschule	Anzahl	а %	Anzahl	%	Anzahl	%
Fort- und Weiterbildung von Mediatoren	1		- 1	50,0%	2	100%
0			1	,		
Vortrag	1	50,0%	1	50,0%	2	100%
Beispiel geben, demonstrieren	1	50,0%	ı	50,0%	2	100%
Praktische Übungen, praktische Schulung, Verhaltensbeobachtung		F0.00/		F0.00/		4000/
Diskussion	1	50,0%	1	50,0%	2	100%
Individuelle Beratung	2	100,0%	0	0,0%	2	100%
Aufbau sozialer Unterstützung						
Gesundheitstage, -wochen						
Anleitung u. Unterstützung themenzentrierter Gruppenarbeit						
Fremdsprachige Angebote	12: 1	. // //				
		ergarten/Ki			Ges	amt
M. J	Ja Anzahl	a %	nein (kein Anzahl	e Angabe) %		
Kindergarten/ Kindertagesstätte					Anzahl	%
Fort- und Weiterbildung von Mediatoren	32	62,7%		,	51	100%
Vortrag	37	72,5%	14	27,5%		100%
Beispiel geben, demonstrieren	44	86,3%		13,7%	51	100%
Praktische Übungen, praktische Schulung, Verhaltensbeobachtung	44	86,3%	7	13,7%	51	100%
Diskussion	37	72,5%				100%
Individuelle Beratung	30	58,8%	21	41,2%	51	100%
Aufbau sozialer Unterstützung	21	41,2%		58,8%	51	100%
Gesundheitstage, -wochen	28	54,9%	23		51	100%
Anleitung u. Unterstützung themenzentrierter Gruppenarbeit	25	49,0%	26		51	100%
Fremdsprachige Angebote						
		Stadtt	eil/Ort		Ges	amt
	j;	а	nein (kein	e Angabe)		
Stadtteil/Ort	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%
Fort- und Weiterbildung von Mediatoren	9	19,6%	37	80,4%	46	100%
Vortrag	25	54,3%	21	45,7%	46	100%
Beispiel geben, demonstrieren	20	43,5%	26		46	100%
Praktische Übungen, praktische Schulung, Verhaltensbeobachtung	16	_	30	65,2%	46	100%
Diskussion	28	60,9%	18		46	100%
Individuelle Beratung	35	76,1%	11	23,9%		100%
Aufbau sozialer Unterstützung	33					100%
	0	17 40/	20			
	8	,	38		46	
Gesundheitstage, -wochen	16	34,8%	30	65,2%	46	100%
					46	

Fortsetzung Tabelle 26 , Intervention in den jeweiligen Settings – Angewandte Methoden':

		Ve	rein		Gesa	mt
	ja		nein (kein	e Angabe)		
Verein	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%
Fort- und Weiterbildung von Mediatoren	17	48.6%	18	51,4%	35	100%
Vortrag	26	74,3%	9	25,7%	35	100%
Beispiel geben, demonstrieren	30	85,7%	5	14,3%	35	100%
Praktische Übungen, praktische Schulung, Verhaltensbeobachtung	23	65,7%	12	34,3%	35	100%
Diskussion	23	65.7%	12	34.3%	35	100%
Individuelle Beratung	19	54,3%	16	45.7%	35	100%
Aufbau sozialer Unterstützung	2	5,7%	33	94,3%	35	100%
Gesundheitstage, -wochen	10	28,6%	25	71,4%	35	100%
Anleitung u. Unterstützung themenzentrierter Gruppenarbeit	8	22,9%	27	77,1%	35	100%
Fremdsprachige Angebote		,-,-,-		,.,.		
	1	Far	nilie		Gesa	mt
	ja		nein (kein	e Angabe)		
Familie	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%
Fort- und Weiterbildung von Mediatoren	40	85,1%	7	14,9%	47	100%
Vortrag	44	93,6%	3	6,4%	47	100%
Beispiel geben, demonstrieren	41	87,2%	6	12,8%	47	100%
Praktische Übungen, praktische Schulung, Verhaltensbeobachtung	43	91,5%	4	8,5%	47	100%
Diskussion	39	83,0%	8	17,0%	47	100%
Individuelle Beratung	38	80,9%	9	19,1%	47	100%
Aufbau sozialer Unterstützung	30	63.8%	17	36.2%	47	100%
Gesundheitstage, -wochen	33	70,2%	14	29,8%	47	100%
Anleitung u. Unterstützung themenzentrierter Gruppenarbeit	30	63,8%	17	36,2%	47	100%
Fremdsprachige Angebote	2	4,3%	45	95,7%	47	100%
	In		r spezifisch		Gesa	mt
	ja nein (keine Angabe)					
Institution für spezifische Bevölkerungsgruppen	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%
Fort- und Weiterbildung von Mediatoren	11	61,1%	7	38,9%	18	100%
Vortrag	16	88,9%	2	11,1%	18	100%
Beispiel geben, demonstrieren	12	66,7%	6	33,3%	18	100%
Praktische Übungen, praktische Schulung, Verhaltensbeobachtung	12	66,7%	6	33,3%	18	100%
Diskussion	14	77,8%	4	22,2%	18	100%
Individuelle Beratung	8	44,4%	10	55,6%	18	100%
Aufbau sozialer Unterstützung	8	44,4%	10	55,6%	18	100%
Gesundheitstage, -wochen	5	27,8%	13	72,2%	18	100%
Anleitung u. Unterstützung themenzentrierter Gruppenarbeit	8	44,4%	10	55,6%	18	100%
Fremdsprachige Angebote						
		Kranke	enhaus		Gesa	mt
	ja		nein (kein	e Angabe)		
Krankenhaus	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%
Fort- und Weiterbildung von Mediatoren						
Vortrag	3	100,0%	0	0,0%	3	100%
Beispiel geben, demonstrieren	3	100,0%	0	0,0%	3	100%
Praktische Übungen, praktische Schulung, Verhaltensbeobachtung	3	100,0%	0	0,0%	3	100%
Diskussion	3	100,0%	0	0,0%	3	100%
Individuelle Beratung	1	33,3%	2	66,7%	3	100%
		00,070				
Aufbau sozialer Unterstützung	1	33,3%	2	66,7%	3	100%
Aufbau sozialer Unterstützung Gesundheitstage, -wochen	1				3	100%
Ü	1				3	100%
Gesundheitstage, -wochen	1				3	100%

Tab. 27: Intervention in den jeweiligen Settings – Eingesetzte Medien (Mehrfachnennungen möglich)

		Gesamt				
	ja	a	nein (keine	e Angabe)		
Grundschule	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%
Praktische Arbeit mit Medien (Video, Foto etc.)	33	56,9%	25	43,1%	58	100%
Übungsmanuale	37	63,8%	21	36,2%	58	100%
Faltblätter, Broschüren	48	82,8%	10	17,2%	58	100%
Plakate, Info-Ausstellungen	33	56,9%	25	43,1%	58	100%
Anderes	3	5,2%		94,8%	58	100%
		Sonderschule			Gesa	
	ja		nein (keine	e Angabe)		
Sonderschule	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%
Praktische Arbeit mit Medien (Video, Foto etc.)	14	63,6%	8	36,4%	22	100%
Übungsmanuale	18	81,8%	4	18,2%	22	100%
Faltblätter, Broschüren	21	95,5%		4,5%	22	100%
Plakate, Info-Ausstellungen	16	72,7%		27,3%	22	100%
Anderes		0,0%		100,0%	22	100%
		Gesa				
	já	<u>.</u> а	schule nein (keine	e Angabe)		
Hauptschule	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%
Praktische Arbeit mit Medien (Video, Foto etc.)	18	38,3%	29	61,7%	47	100%
Übungsmanuale	18	38,3%		61,7%	47	100%
Faltblätter, Broschüren	40	85,1%		14,9%	47	100%
Plakate, Info-Ausstellungen	19	40,4%		59,6%	47	100%
Anderes	3			93,6%		100%
		Realschule				
	ia	ja nein (keine Angabe)		Gesa		
Realschule	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%
Praktische Arbeit mit Medien (Video, Foto etc.)	15	33,3%	30	66,7%	45	100%
Übungsmanuale	13	28,9%		71,1%	45	100%
Faltblätter, Broschüren	39	86,7%		13,3%	45	100%
Plakate, Info-Ausstellungen	19	42,2%		57,8%	45	100%
Anderes	4	8,9%		91,1%	45	100%
			asium	5 1,1 75	Gesa	
	ja	-	nein (keine	e Angabe)	Ī	
Gymnasium	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%
Praktische Arbeit mit Medien (Video, Foto etc.)	20	45,5%	24	54,5%	44	100%
Übungsmanuale	19	43,2%		56,8%	44	100%
Faltblätter, Broschüren	38	86,4%		13,6%	44	100%
Plakate, Info-Ausstellungen	23	52,3%		47,7%	44	100%
Anderes	4	9,1%		90,9%		100%
7 11100100	- 		tschule	00,070	Gesa	
	ja		nein (keine	e Angabe)		
Gesamtschule	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%
Praktische Arbeit mit Medien (Video, Foto etc.)	13	38,2%	21	61,8%	34	100%
Übungsmanuale	10	29,4%		70,6%	34	100%
Faltblätter, Broschüren	27	79,4%		20,6%	34	100%
Plakate, Info-Ausstellungen	15	44,1%		55,9%		100%
Anderes	4	11,8%		88,2%	34	100%
7 triderios	- '	Berufsschule			Gesa	
	ja		nein (keine	Angahe)	I	
Berufsschule	Anzahl	- %	Anzahl	%	Anzahl	%
Praktische Arbeit mit Medien (Video, Foto etc.)	179	88,6%		11,4%	202	100%
Übungsmanuale	182	90,1%		9,9%	202	100%
Faltblätter, Broschüren	185	90,1%		9,9% 8,4%	202	
						100%
Plakate, Info-Ausstellungen	145 5	71,8%		28,2%	202	1009
Anderes	5	2,5%	197	97,5%	202	100%

Fortsetzung Tabelle 26 , Intervention in den jeweiligen Settings – Eingesetzte Medien':

		Gesamt				
	jē	a	nein (keine	e Angabe)		
Hochschule	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%
Praktische Arbeit mit Medien (Video, Foto etc.)						
Übungsmanuale						
Faltblätter, Broschüren						
Plakate, Info-Ausstellungen						
Anderes	1	50,0%		99,5%	202	150%
	Kinde	ergarten/Ki	indertagess	stätte	Gesa	ımt
	ja		nein (keine			
Kindergarten/ Kindertagesstätte	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%
Praktische Arbeit mit Medien (Video, Foto etc.)	38	74,5%		25,5%	51	100%
Übungsmanuale	40	78,4%		21,6%	51	100%
Faltblätter, Broschüren	45	88,2%		11,8%	51	100%
Plakate, Info-Ausstellungen	35	68,6%			51	100%
Anderes	1	2,0%		98,0%	51	100%
	Stadtteil/Ort				Gesa	ımt
	ja		nein (keine			
Stadtteil/Ort	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%
Praktische Arbeit mit Medien (Video, Foto etc.)	15	32,6%		67,4%	46	100%
Übungsmanuale	10	21,7%		78,3%	46	100%
Faltblätter, Broschüren	36	78,3%		21,7%	46	100%
Plakate, Info-Ausstellungen	30	65,2%		34,8%	46	100%
Anderes	3	,		93,5%	46	100%
	Verein			Gesa	mt	
			nein (keine Angabe) Anzahl %			
Verein	Anzahl				Anzahl	%
Praktische Arbeit mit Medien (Video, Foto etc.)	8	22,9%		77,1%	35	100%
Übungsmanuale	12	34,3%		65,7%	35	100%
Faltblätter, Broschüren	32	91,4%		8,6%	35	100%
Plakate, Info-Ausstellungen	19	54,3%	16	45,7%	35	100%
Anderes			. '1' -		0	1
		Far	nille nein (keine Angabe)		Gesa	ımt
Familia	Anzahl	a %	nein (keine Anzahl	e Angabe) %	A	0/
Familie					Anzahl	% 400%
Praktische Arbeit mit Medien (Video, Foto etc.)	36	76,6%		23,4%	47	100%
Übungsmanuale Faltblätter, Broschüren	37	78,7% 91,5%		21,3% 8,5%	47	100%
Plakate, Info-Ausstellungen	43 39	83,0%			47 47	100%
Anderes	39			17,0% 93,6%	47	100% 100%
Alideres			ır spezifisch			
Institution für spezifische			nein (keine		Gesa	IIII
Bevölkerungsgruppen	ja Anzahl	а %	Anzahl	e Angabe) %	Anzahl	%
Praktische Arbeit mit Medien (Video, Foto etc.)	9			50,0%	18	100%
Übungsmanuale	11	61,1%		38,9%	18	100%
Faltblätter, Broschüren	15	83,3%		16,7%	18	100%
Plakate, Info-Ausstellungen	9	50,0%		50,0%	18	100%
Anderes	- 3	30,070	1	30,070	10	10070
, 1100100		Krankı	ı ı enhaus		Gesa	mt
	ja		nein (keine	e Angabe)	3036	
Krankenhaus	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%
Praktische Arbeit mit Medien (Video, Foto etc.)	2	66,7%		33,3%	3	100%
Übungsmanuale	2	66,7%		33,3%	3	100%
						100%
Falthlätter Broschüren	21	66 7%	1 1	.4.4 4 //~		
Faltblätter, Broschüren Plakate, Info-Ausstellungen	2	66,7% 66,7%		33,3% 33,3%	3	100%

Tab. 28:Erfolgskontrollen in den jeweiligen Settings (Mehrfachnennungen möglich)

Erfolgskontrolle ja - nein

	Du	Durchführung mindestens einer Erfolgskontrolle						
	ja	ja		nein		keine Angabe		
	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%
Grundschule	28	48,3%	0,8%	0,0%	30	51,7%	58	100%
Sonderschule	16	72,7%	3	13,6%	3	13,6%	22	100%
Hauptschule	16	34,0%	28	59,6%	3	6,4%	47	100%
Realschule	12	26,7%	30	66,7%	3	6,7%	45	100%
Gymnasium	13	29,5%	28	63,6%	3	6,8%	44	100%
Gesamtschule	12	35,3%	19	55,9%	3	8,8%	34	100%
Berufsschule	127	62,9%	74	36,6%	1	0,5%	202	100%
Hochschule	1	50,0%	1	50,0%	0	0,0%	2	100%
Kindergarten/Kindertagesstätte	23	45,1%	27	52,9%	1	2,0%	51	100%
Stadtteil/Ort	5	10,9%	39	84,8%	2	4,3%	46	100%
Verein	5	14,3%	30	85,7%	0	0,0%	35	100%
Familie	33	70,2%	13	27,7%	1	2,1%	47	100%
Institution für spezifische Bevölkerungsgruppen	6	33,3%	10	55,6%	2	11,1%	18	100%
Altenheim								
Krankenhaus	0	0,0%	3	100,0%	0	0,0%	3	100%
Anderes Setting	2	6,3%	30	93,8%	0	0,0%	32	100%

Art der Erfolgskontrolle

·		Gesamt				
	j	a	nein (kein	e Angabe)		
Grundschule	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%
Veränderung von Umfeld/Strukturen	19	32,8%	39	67,2%	58	100%
Veränderung von Abläufen	9	15.5%		84.5%	58	100%
Veränderung von Verhaltensparametern	16	27,6%	42	72,4%		100%
Veränderung von Kompetenzen	23	39,7%	35	60,3%	58	100%
Veränderung von Gesundheitsparametern	7	12,1%		87,9%	58	100%
Veränderung von subjektiver Einschätzung der Gesundheit und Funktionalität	10	17,2%	48	82,8%	58	100%
Gesundheitsökonomische Analyse	1	1.7%	57	98,3%	58	100%
Zugänglichkeit, Akzeptanz bei Zielgruppen	20	34,5%		65,5%	58	100%
Zufriedenheit der Zielgruppe mit der Intervention	20	34,5%	38	65,5%	58	100%
Bekanntheitsgrad der Intervention bei der Zielgruppe	8	13,8%	50	86,2%	58	100%
Kooperation, Netzwerkbildung	17	29,3%	41	70,7%	58	100%
Verstetigung der Intervention	15	25,9%	43	74,1%		100%
Diffusion von Programmen	13	1.7%		98,3%	58	100%
Anderes	<u> </u>	1,7 70	37	90,370	30	100 /
Allucies		Sondo	rschule		Cos	amt
		a Solide	nein (kein	o Angoho)	Gesamt	
Sonderschule	Anzahl	а %	Anzahl	e Angabe) %	Anzahl	%
Veränderung von Umfeld/Strukturen	11	50,0%		50.0%		100%
Veränderung von Omleid/Strukturen Veränderung von Abläufen				90,9%		100%
	2	9,1%			22	
Veränderung von Verhaltensparametern	5	22,7%		77,3%		100%
Veränderung von Kompetenzen	14	63,6%		36,4%	22	100%
Veränderung von Gesundheitsparametern	4	18,2%		81,8%	22	100%
Veränderung von subjektiver Einschätzung der Gesundheit und Funktionalität	4	18,2%	18	81,8%	22	100%
Gesundheitsökonomische Analyse	2	9,1%		90,9%	22	100%
Zugänglichkeit, Akzeptanz bei Zielgruppen	14	63,6%	8	36,4%	22	100%
Zufriedenheit der Zielgruppe mit der Intervention	14	63,6%				100%
Bekanntheitsgrad der Intervention bei der Zielgruppe	3	13,6%		86,4%	22	100%
Kooperation, Netzwerkbildung	13	59,1%		40,9%	22	100%
Verstetigung der Intervention	11	50,0%		50,0%		100%
Diffusion von Programmen	1	4,5%	21	95,5%	22	100%
Anderes						
			schule		Ges	amt
		a	nein (kein			ł
Hauptschule	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%
Veränderung von Umfeld/Strukturen	6	12,8%	41	87,2%	47	100%
Veränderung von Abläufen	5	10,6%		89,4%		100%
Veränderung von Verhaltensparametern	11	23,4%	36	76,6%	47	100%
Veränderung von Kompetenzen	13	27,7%	34	72,3%	47	100%
Veränderung von Gesundheitsparametern	4	8,5%	43	91,5%	47	100%
Veränderung von subjektiver Einschätzung der Gesundheit und Funktionalität	9	19,1%		80,9%		100%
Gesundheitsökonomische Analyse	2	4,3%	45	95,7%		100%
Zugänglichkeit, Akzeptanz bei Zielgruppen	11	23,4%	36	76,6%	47	100%
Zufriedenheit der Zielgruppe mit der Intervention	14	29,8%		70,2%	47	100%
Bekanntheitsgrad der Intervention bei der Zielgruppe	9	19,1%	38	80,9%	47	100%
Kooperation, Netzwerkbildung	7	14,9%	40	85,1%	47	1009
Verstetigung der Intervention	4	8,5%	43	91,5%	47	1009
Diffusion von Programmen	2	4,3%	45	95,7%	47	1009
Anderes		,		,		

Fortsetzung Tabelle 28 , Erfolgskontrollen in den jeweiligen Settings':

		Pools	chule		Gesa	mt
	ja		nein (kein	e Angahe)	Gesa	allit
Realschule	Anzahl	<u> </u>	Anzahl	%	Anzahl	%
Veränderung von Umfeld/Strukturen	3	6,7%			45	100%
Veränderung von Abläufen	3	6,7%	42	93,3%	45	100%
Veränderung von Verhaltensparametern	6	13,3%	39	86,7%	45	100%
Veränderung von Kompetenzen	7	15,6%	38	84.4%	45	100%
Veränderung von Gesundheitsparametern	3	6,7%	42	93,3%	45	100%
Veränderung von Sestinanensparametern Veränderung von subjektiver Einschätzung der Gesundheit und Funktionalität	4	8,9%	41	91.1%	45	100%
Gesundheitsökonomische Analyse	2	4,4%	43	95,6%	45	100%
Zugänglichkeit, Akzeptanz bei Zielgruppen	7	15,6%	38		45	100%
Zufriedenheit der Zielgruppe mit der Intervention	9	20.0%	36		45	100%
Bekanntheitsgrad der Intervention bei der Zielgruppe	4	8,9%	41	91,1%	45	100%
Kooperation, Netzwerkbildung	4	8,9%	41	91.1%	45	100%
Verstetigung der Intervention	2	4,4%	43	95,6%	45	100%
Diffusion von Programmen		2,2%	43	97,8%	45	100%
Anderes		2,2%	44	91,0%	45	100%
Anderes		Cuman	0011100		Coor	no.
			asium	a Angaha)	Gesa	arrit
Commonium	Anzahl ja	3 %	nein (kein Anzahl	e Angabe) %	A b-l	0/
Gymnasium Variation (11/2): 14					Anzahl	%
Veränderung von Umfeld/Strukturen	2	4,5%	42	95,5%	44	100%
Veränderung von Abläufen	3	6,8%	41	93,2%	44	100%
Veränderung von Verhaltensparametern	8	18,2%	36		44	100%
Veränderung von Kompetenzen	8	18,2%	36		44	100%
Veränderung von Gesundheitsparametern	4	9,1%	40	,	44	100%
Veränderung von subjektiver Einschätzung der Gesundheit und Funktionalität	5	11,4%	39	,	44	100%
Gesundheitsökonomische Analyse	2	4,5%	42	95,5%	44	100%
Zugänglichkeit, Akzeptanz bei Zielgruppen	9	20,5%	35	79,5%	44	100%
Zufriedenheit der Zielgruppe mit der Intervention	10	22,7%	34		44	100%
Bekanntheitsgrad der Intervention bei der Zielgruppe	3	6,8%	41	93,2%	44	100%
Kooperation, Netzwerkbildung	5	11,4%	39	88,6%	44	100%
Verstetigung der Intervention	3	6,8%	41	93,2%	44	100%
Diffusion von Programmen	1	2,3%	43	97,7%	44	100%
Anderes						
		Gesamtschule				amt
	ja			e Angabe)		
Gesamtschule	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%
Veränderung von Umfeld/Strukturen	4	11,8%	30	88,2%	34	100%
Veränderung von Abläufen	4	11,8%	30		34	100%
Veränderung von Verhaltensparametern	7	20,6%	27	79,4%		100%
Veränderung von Kompetenzen					34	100%
Veränderung von Gesundheitsparametern	8	23,5%	26	76,5%	34 34	100%
veranuerung von Gesununensparameteill	3	23,5% 8,8%				
Veränderung von Gesundneitsparametern Veränderung von subjektiver Einschätzung der Gesundheit und Funktionalität			26	76,5% 91,2% 85,3%	34	100%
	3	8,8%	26 31	76,5% 91,2%	34 34	100% 100%
Veränderung von subjektiver Einschätzung der Gesundheit und Funktionalität	3 5	8,8% 14,7%	26 31 29	76,5% 91,2% 85,3% 94,1%	34 34 34	
Veränderung von subjektiver Einschätzung der Gesundheit und Funktionalität Gesundheitsökonomische Analyse	3 5 2	8,8% 14,7% 5,9%	26 31 29 32	76,5% 91,2% 85,3% 94,1%	34 34 34 34	100%
Veränderung von subjektiver Einschätzung der Gesundheit und Funktionalität Gesundheitsökonomische Analyse Zugänglichkeit, Akzeptanz bei Zielgruppen	3 5 2 8	8,8% 14,7% 5,9% 23,5%	26 31 29 32 26	76,5% 91,2% 85,3% 94,1% 76,5%	34 34 34 34 34	100% 100%
Veränderung von subjektiver Einschätzung der Gesundheit und Funktionalität Gesundheitsökonomische Analyse Zugänglichkeit, Akzeptanz bei Zielgruppen Zufriedenheit der Zielgruppe mit der Intervention	3 5 2 8	8,8% 14,7% 5,9% 23,5% 26,5% 20,6%	26 31 29 32 26 25 27	76,5% 91,2% 85,3% 94,1% 76,5% 73,5% 79,4%	34 34 34 34 34 34	100% 100% 100%
Veränderung von subjektiver Einschätzung der Gesundheit und Funktionalität Gesundheitsökonomische Analyse Zugänglichkeit, Akzeptanz bei Zielgruppen Zufriedenheit der Zielgruppe mit der Intervention Bekanntheitsgrad der Intervention bei der Zielgruppe	3 5 2 8 9 7	8,8% 14,7% 5,9% 23,5% 26,5%	26 31 29 32 26 25	76,5% 91,2% 85,3% 94,1% 76,5% 73,5% 79,4%	34 34 34 34 34 34 34	100% 100% 100% 100%
Veränderung von subjektiver Einschätzung der Gesundheit und Funktionalität Gesundheitsökonomische Analyse Zugänglichkeit, Akzeptanz bei Zielgruppen Zufriedenheit der Zielgruppe mit der Intervention Bekanntheitsgrad der Intervention bei der Zielgruppe Kooperation, Netzwerkbildung Verstetigung der Intervention	3 5 2 8 9 7	8,8% 14,7% 5,9% 23,5% 26,5% 20,6% 11,8% 8,8%	26 31 29 32 26 25 27 30	76,5% 91,2% 85,3% 94,1% 76,5% 73,5% 79,4% 88,2% 91,2%	34 34 34 34 34 34 34 34	100% 100% 100% 100% 100% 100%
Veränderung von subjektiver Einschätzung der Gesundheit und Funktionalität Gesundheitsökonomische Analyse Zugänglichkeit, Akzeptanz bei Zielgruppen Zufriedenheit der Zielgruppe mit der Intervention Bekanntheitsgrad der Intervention bei der Zielgruppe Kooperation, Netzwerkbildung Verstetigung der Intervention Diffusion von Programmen	3 5 2 8 9 7	8,8% 14,7% 5,9% 23,5% 26,5% 20,6% 11,8%	26 31 29 32 26 25 27 30	76,5% 91,2% 85,3% 94,1% 76,5% 73,5% 79,4% 88,2% 91,2%	34 34 34 34 34 34 34	100% 100% 100% 100% 100%
Veränderung von subjektiver Einschätzung der Gesundheit und Funktionalität Gesundheitsökonomische Analyse Zugänglichkeit, Akzeptanz bei Zielgruppen Zufriedenheit der Zielgruppe mit der Intervention Bekanntheitsgrad der Intervention bei der Zielgruppe Kooperation, Netzwerkbildung Verstetigung der Intervention	3 5 2 8 9 7	8,8% 14,7% 5,9% 23,5% 26,5% 20,6% 11,8% 8,8% 2,9%	26 31 29 32 26 25 27 30	76,5% 91,2% 85,3% 94,1% 76,5% 73,5% 79,4% 88,2% 91,2%	34 34 34 34 34 34 34 34	100% 100% 100% 100% 100% 100%
Veränderung von subjektiver Einschätzung der Gesundheit und Funktionalität Gesundheitsökonomische Analyse Zugänglichkeit, Akzeptanz bei Zielgruppen Zufriedenheit der Zielgruppe mit der Intervention Bekanntheitsgrad der Intervention bei der Zielgruppe Kooperation, Netzwerkbildung Verstetigung der Intervention Diffusion von Programmen	3 5 2 8 9 7 4 3 1	8,8% 14,7% 5,9% 23,5% 26,5% 20,6% 11,8% 8,8% 2,9% Berufs	26 31 29 32 26 25 27 30 31 33 schule	76,5% 91,2% 85,3% 94,1% 76,5% 73,5% 79,4% 88,2% 91,2% 97,1%	34 34 34 34 34 34 34 34 34	100% 100% 100% 100% 100% 100%
Veränderung von subjektiver Einschätzung der Gesundheit und Funktionalität Gesundheitsökonomische Analyse Zugänglichkeit, Akzeptanz bei Zielgruppen Zufriedenheit der Zielgruppe mit der Intervention Bekanntheitsgrad der Intervention bei der Zielgruppe Kooperation, Netzwerkbildung Verstetigung der Intervention Diffusion von Programmen Anderes	3 5 2 8 9 7	8,8% 14,7% 5,9% 23,5% 26,5% 20,6% 11,8% 8,8% 2,9% Berufs	26 31 29 32 26 25 27 30 31 33 schule	76,5% 91,2% 85,3% 94,1% 76,5% 73,5% 79,4% 88,2% 91,2%	34 34 34 34 34 34 34 34 34 36 Gesa	100% 100% 100% 100% 100% 100%
Veränderung von subjektiver Einschätzung der Gesundheit und Funktionalität Gesundheitsökonomische Analyse Zugänglichkeit, Akzeptanz bei Zielgruppen Zufriedenheit der Zielgruppe mit der Intervention Bekanntheitsgrad der Intervention bei der Zielgruppe Kooperation, Netzwerkbildung Verstetigung der Intervention Diffusion von Programmen Anderes Berufsschule	3 5 2 8 9 7 4 3 1	8,8% 14,7% 5,9% 23,5% 26,5% 20,6% 11,8% 8,8% 2,9% Berufs	26 31 29 32 26 25 27 30 31 33 schule nein (kein Anzahl	76,5% 91,2% 85,3% 94,1% 76,5% 73,5% 79,4% 88,2% 91,2% 97,1% e Angabe)	34 34 34 34 34 34 34 34 34 34	100% 100% 100% 100% 100% 100% 100%
Veränderung von subjektiver Einschätzung der Gesundheit und Funktionalität Gesundheitsökonomische Analyse Zugänglichkeit, Akzeptanz bei Zielgruppen Zufriedenheit der Zielgruppe mit der Intervention Bekanntheitsgrad der Intervention bei der Zielgruppe Kooperation, Netzwerkbildung Verstetigung der Intervention Diffusion von Programmen Anderes Berufsschule Veränderung von Umfeld/Strukturen	3 5 2 8 9 7 4 3 1 Anzahi	8,8% 14,7% 5,9% 23,5% 26,5% 20,6% 11,8% 8,8% 2,9% Berufs 3 3,5%	26 31 29 32 26 25 27 30 31 33 schule nein (kein Anzahl	76,5% 91,2% 85,3% 94,1% 76,5% 73,5% 79,4% 88,2% 91,2% 97,1% e Angabe) %	34 34 34 34 34 34 34 34 34 34 34 202	100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100%
Veränderung von subjektiver Einschätzung der Gesundheit und Funktionalität Gesundheitsökonomische Analyse Zugänglichkeit, Akzeptanz bei Zielgruppen Zufriedenheit der Zielgruppe mit der Intervention Bekanntheitsgrad der Intervention bei der Zielgruppe Kooperation, Netzwerkbildung Verstetigung der Intervention Diffusion von Programmen Anderes Berufsschule Veränderung von Umfeld/Strukturen Veränderung von Abläufen	3 5 2 8 9 7 4 3 1 1 Anzani 7	8,8% 14,7% 5,9% 23,5% 26,5% 20,65% 21,18% 8,8% 2,9% Berufs 3 3,5% 56,9%	26 31 29 32 26 25 27 30 31 33 schule nein (kein Anzani 195 87	76,5% 91,2% 85,3% 94,1% 76,5% 73,5% 79,4% 88,2% 91,2% 97,1% e Angabe) % 96,5% 43,1%	34 34 34 34 34 34 34 34 34 202 202	100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100%
Veränderung von subjektiver Einschätzung der Gesundheit und Funktionalität Gesundheitsökonomische Analyse Zugänglichkeit, Akzeptanz bei Zielgruppen Zufriedenheit der Zielgruppe mit der Intervention Bekanntheitsgrad der Intervention bei der Zielgruppe Kooperation, Netzwerkbildung Verstetigung der Intervention Diffusion von Programmen Anderes Berufsschule Veränderung von Umfeld/Strukturen Veränderung von Abläufen Veränderung von Verhaltensparametern	3 5 2 8 9 7 4 3 1 1 Anzani 7 115	8,8% 14,7% 5,9% 23,5% 26,5% 20,65% 21,18% 8,8% 2,9% Berufs 4 % 3,5% 56,9% 60,9%	26 31 29 32 26 25 27 30 31 33 schule nein (kein Anzani 195 87	76,5% 91,2% 85,3% 94,1% 76,5% 73,5% 79,4% 88,2% 91,2% 97,1% e Angabe) % 96,5% 43,1% 39,1%	34 34 34 34 34 34 34 34 34 Cesa Anzahl 202 202	100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100%
Veränderung von subjektiver Einschätzung der Gesundheit und Funktionalität Gesundheitsökonomische Analyse Zugänglichkeit, Akzeptanz bei Zielgruppen Zufriedenheit der Zielgruppe mit der Intervention Bekanntheitsgrad der Intervention bei der Zielgruppe Kooperation, Netzwerkbildung Verstetigung der Intervention Diffusion von Programmen Anderes Berufsschule Veränderung von Umfeld/Strukturen Veränderung von Verhaltensparametern Veränderung von Kompetenzen	3 5 2 8 9 7 4 3 1 1 Anzani 7 115 123	8,8% 14,7% 5,9% 23,5% 26,5% 20,65% 11,8% 2,9% Berufs 3 % 3,5% 60,9% 59,9%	26 31 29 32 26 25 27 30 31 33 schule nein (kein Anzani 195 87	76,5% 91,2% 85,3% 94,1% 76,5% 73,5% 79,4% 88,2% 91,2% 97,1% e Angabe) % 96,5% 43,1% 39,1% 40,1%	34 34 34 34 34 34 34 34 34 202 202 202 202	100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100%
Veränderung von subjektiver Einschätzung der Gesundheit und Funktionalität Gesundheitsökonomische Analyse Zugänglichkeit, Akzeptanz bei Zielgruppen Zufriedenheit der Zielgruppe mit der Intervention Bekanntheitsgrad der Intervention bei der Zielgruppe Kooperation, Netzwerkbildung Verstetigung der Intervention Diffusion von Programmen Anderes Berufsschule Veränderung von Umfeld/Strukturen Veränderung von Abläufen Veränderung von Verhaltensparametern Veränderung von Kompetenzen Veränderung von Gesundheitsparametern	3 5 2 8 9 7 4 3 1 1 Anzahl 7 115 123 121	8,8% 14,7% 5,9% 23,5% 26,5% 20,6% 11,8% 2,9% Berufs 3,5% 60,9% 59,9% 1,5%	26 31 29 32 26 25 27 30 31 33 schule nein (kein Anzani 195 87 79 81	76,5% 91,2% 85,3% 94,1% 76,5% 73,5% 88,2% 91,2% 97,1% e Angabe) % 96,5% 43,1% 40,1% 98,5%	34 34 34 34 34 34 34 34 34 202 202 202 202 202	100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100%
Veränderung von subjektiver Einschätzung der Gesundheit und Funktionalität Gesundheitsökonomische Analyse Zugänglichkeit, Akzeptanz bei Zielgruppen Zufriedenheit der Zielgruppe mit der Intervention Bekanntheitsgrad der Intervention bei der Zielgruppe Kooperation, Netzwerkbildung Verstetigung der Intervention Diffusion von Programmen Anderes Berufsschule Veränderung von Umfeld/Strukturen Veränderung von Abläufen Veränderung von Verhaltensparametern Veränderung von Kompetenzen Veränderung von Gesundheitsparametern Veränderung von Subjektiver Einschätzung der Gesundheit und Funktionalität	3 5 2 8 9 7 4 3 1 1 Anzani 7 115 123 121 3 8	8,8% 14,7% 5,9% 23,5% 26,5% 20,65% 11,8% 8,8% 2,9% Berufs 3,5% 60,9% 60,9% 4,0%	26 31 29 32 26 25 27 30 31 33 schule nein (kein Anzani 195 87 79 81 199	76,5% 91,2% 85,3% 94,1% 76,5% 73,5% 99,4% 91,2% 97,1% e Angabe) % 96,5% 43,1% 40,1% 98,5% 96,0%	34 34 34 34 34 34 34 34 34 202 202 202 202 202 202	100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100%
Veränderung von subjektiver Einschätzung der Gesundheit und Funktionalität Gesundheitsökonomische Analyse Zugänglichkeit, Akzeptanz bei Zielgruppen Zufriedenheit der Zielgruppe mit der Intervention Bekanntheitsgrad der Intervention bei der Zielgruppe Kooperation, Netzwerkbildung Verstetigung der Intervention Diffusion von Programmen Anderes Berufsschule Veränderung von Umfeld/Strukturen Veränderung von Abläufen Veränderung von Verhaltensparametern Veränderung von Kompetenzen Veränderung von Gesundheitsparametern Veränderung von subjektiver Einschätzung der Gesundheit und Funktionalität Gesundheitsökonomische Analyse	3 5 2 8 9 7 4 3 1 1 Anzahl 7 115 123 121 3 8	8,8% 14,7% 5,9% 23,5% 26,5% 20,6% 11,8% 8,8% 60,9% 56,9% 60,9% 59,9% 4,0% 0,5%	26 31 29 32 26 25 27 30 31 33 schule nein (kein Anzahl 195 87 79 81 199 194 201	76,5% 91,2% 85,3% 94,1% 76,5% 79,4% 88,2% 91,2% 97,1% e Angabe) % 96,5% 43,1% 40,1% 98,5% 96,0% 99,5%	34 34 34 34 34 34 34 34 34 202 202 202 202 202 202 202 202	100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100%
Veränderung von subjektiver Einschätzung der Gesundheit und Funktionalität Gesundheitsökonomische Analyse Zugänglichkeit, Akzeptanz bei Zielgruppen Zufriedenheit der Zielgruppe mit der Intervention Bekanntheitsgrad der Intervention bei der Zielgruppe Kooperation, Netzwerkbildung Verstetigung der Intervention Diffusion von Programmen Anderes Berufsschule Veränderung von Umfeld/Strukturen Veränderung von Abläufen Veränderung von Verhaltensparametern Veränderung von Kompetenzen Veränderung von Gesundheitsparametern Veränderung von subjektiver Einschätzung der Gesundheit und Funktionalität Gesundheitsökonomische Analyse Zugänglichkeit, Akzeptanz bei Zielgruppen	3 5 2 8 9 7 4 3 1 1 7 115 123 121 3 8 1122	8,8% 14,7% 5,9% 23,5% 26,5% 20,6% 11,8% 8,8% 2,9% Berufs 3,5% 60,9% 59,9% 4,0% 0,5% 60,4%	26 31 29 32 26 25 27 30 31 33 schule nein (kein Anzahl 195 87 79 81 199 194 201	76,5% 91,2% 85,3% 94,1% 76,5% 73,5% 79,4% 88,2% 91,2% 97,1% e Angabe) % 96,5% 43,1% 39,1% 40,1% 98,5% 96,0% 99,5% 39,6%	34 34 34 34 34 34 34 34 34 32 4 34 202 202 202 202 202 202 202 202 202 20	100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100%
Veränderung von subjektiver Einschätzung der Gesundheit und Funktionalität Gesundheitsökonomische Analyse Zugänglichkeit, Akzeptanz bei Zielgruppen Zufriedenheit der Zielgruppe mit der Intervention Bekanntheitsgrad der Intervention bei der Zielgruppe Kooperation, Netzwerkbildung Verstetigung der Intervention Diffusion von Programmen Anderes Berufsschule Veränderung von Umfeld/Strukturen Veränderung von Abläufen Veränderung von Verhaltensparametern Veränderung von Kompetenzen Veränderung von Gesundheitsparametern Veränderung von subjektiver Einschätzung der Gesundheit und Funktionalität Gesundheitsökonomische Analyse Zugänglichkeit, Akzeptanz bei Zielgruppen Zufriedenheit der Zielgruppe mit der Intervention	3 5 2 8 9 7 4 3 3 1 1 7 115 123 121 3 8 1 1 122 124	8,8% 14,7% 5,9% 23,5% 26,5% 20,65% 21,18% 8,8% 2,9% Berufs 3,5% 56,9% 60,9% 59,9% 1,5% 4,0% 0,5% 60,4% 61,4%	26 31 29 32 26 25 27 30 31 33 schule nein (kein Anzahi 195 87 79 81 199 194 201 80 78	76,5% 91,2% 85,3% 94,1% 76,5% 73,5% 79,4% 88,2% 91,2% 97,1% e Angabe) % 96,5% 43,1% 39,1% 40,1% 98,5% 96,0% 99,5% 39,6% 39,6%	34 34 34 34 34 34 34 34 34 202 202 202 202 202 202 202 202 202 20	100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100%
Veränderung von subjektiver Einschätzung der Gesundheit und Funktionalität Gesundheitsökonomische Analyse Zugänglichkeit, Akzeptanz bei Zielgruppen Zufriedenheit der Zielgruppe mit der Intervention Bekanntheitsgrad der Intervention bei der Zielgruppe Kooperation, Netzwerkbildung Verstetigung der Intervention Diffusion von Programmen Anderes Berufsschule Veränderung von Umfeld/Strukturen Veränderung von Abläufen Veränderung von Verhaltensparametern Veränderung von Kompetenzen Veränderung von subjektiver Einschätzung der Gesundheit und Funktionalität Gesundheitsökonomische Analyse Zugänglichkeit, Akzeptanz bei Zielgruppen Zufriedenheit der Zielgruppe mit der Intervention Bekanntheitsgrad der Intervention bei der Zielgruppe	3 5 2 8 9 7 4 3 1 1 Anzani 7 115 123 121 3 8 11 122 124 10	8,8% 14,7% 5,9% 23,5% 26,5% 20,65% 11,8% 8,8% 2,9% Berufs 3,5% 56,9% 60,9% 59,9% 1,5% 4,0% 0,5% 60,4% 61,4% 5,0%	26 31 29 32 26 25 27 30 31 33 schule nein (kein Anzahl 195 87 79 81 199 194 201 80 78	76,5% 91,2% 85,3% 94,1% 76,5% 73,5% 79,4% 88,2% 91,2% 97,1% e Angabe) % 96,5% 43,1% 39,1% 40,1% 98,5% 96,0% 39,6% 39,6% 38,6%	34 34 34 34 34 34 34 34 34 34	100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100%
Veränderung von subjektiver Einschätzung der Gesundheit und Funktionalität Gesundheitsökonomische Analyse Zugänglichkeit, Akzeptanz bei Zielgruppen Zufriedenheit der Zielgruppe mit der Intervention Bekanntheitsgrad der Intervention bei der Zielgruppe Kooperation, Netzwerkbildung Verstetigung der Intervention Diffusion von Programmen Anderes Berufsschule Veränderung von Umfeld/Strukturen Veränderung von Verhaltensparametern Veränderung von Kompetenzen Veränderung von Gesundheitsparametern Veränderung von subjektiver Einschätzung der Gesundheit und Funktionalität Gesundheitsökonomische Analyse Zugänglichkeit, Akzeptanz bei Zielgruppen Zufriedenheit der Zielgruppe mit der Intervention Bekanntheitsgrad der Intervention bei der Zielgruppe Kooperation, Netzwerkbildung	3 5 2 8 9 7 4 3 1 1 1 7 115 123 121 3 8 1 1 122 124 10 119	8,8% 14,7% 5,9% 23,5% 26,5% 20,65% 21,18% 3,8% 2,9% Berufs 3 3,5% 60,9% 60,9% 60,9% 60,9% 60,4% 61,4% 61,4% 5,0% 58,9%	26 31 29 32 26 25 27 30 31 33 33 schule nein (kein Anzani 195 87 79 81 199 194 201 80 78 192 83	76,5% 91,2% 85,3% 94,1% 76,5% 73,5% 79,4% 88,2% 91,2% 97,1% e Angabe) % 96,5% 43,1% 39,1% 40,1% 98,5% 96,0% 99,5% 33,6% 33,6% 38,6% 95,0% 41,1%	34 34 34 34 34 34 34 34 34 34	100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100%
Veränderung von subjektiver Einschätzung der Gesundheit und Funktionalität Gesundheitsökonomische Analyse Zugänglichkeit, Akzeptanz bei Zielgruppen Zufriedenheit der Zielgruppe mit der Intervention Bekanntheitsgrad der Intervention bei der Zielgruppe Kooperation, Netzwerkbildung Verstetigung der Intervention Diffusion von Programmen Anderes Berufsschule Veränderung von Umfeld/Strukturen Veränderung von Abläufen Veränderung von Kompetenzen Veränderung von Kompetenzen Veränderung von Sesundheitsparametern Veränderung von subjektiver Einschätzung der Gesundheit und Funktionalität Gesundheitsökonomische Analyse Zugänglichkeit, Akzeptanz bei Zielgruppen Zufriedenheit der Zielgruppe mit der Intervention Bekanntheitsgrad der Intervention bei der Zielgruppe Kooperation, Netzwerkbildung Verstetigung der Intervention	33 55 22 88 97 74 43 31 11 Anzahi 77 115 123 121 38 81 11 122 124 10 119 116	8,8% 14,7% 5,9% 23,5% 26,5% 20,65% 21,8% 11,8% 3,5% 60,9% 60,9% 60,9% 60,4% 61,4% 61,4% 5,0% 58,9% 57,4%	26 31 29 32 26 25 27 30 31 33 33 schule nein (kein Anzahl 195 87 79 81 199 194 201 80 78 192 83	76,5% 91,2% 85,3% 94,1% 76,5% 73,5% 79,4% 88,2% 91,2% 97,1% e Angabe) % 96,5% 43,1% 40,1% 98,5% 96,0% 99,5% 39,6% 39,6% 38,6% 95,0% 41,1% 42,6%	34 34 34 34 34 34 34 34 34 34 32 34 34 34 32 34 34 34 34 32 202 202 202 202 202 202 202 202 202	100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100%
Veränderung von subjektiver Einschätzung der Gesundheit und Funktionalität Gesundheitsökonomische Analyse Zugänglichkeit, Akzeptanz bei Zielgruppen Zufriedenheit der Zielgruppe mit der Intervention Bekanntheitsgrad der Intervention bei der Zielgruppe Kooperation, Netzwerkbildung Verstetigung der Intervention Diffusion von Programmen Anderes Berufsschule Veränderung von Umfeld/Strukturen Veränderung von Abläufen Veränderung von Verhaltensparametern Veränderung von Kompetenzen Veränderung von subjektiver Einschätzung der Gesundheit und Funktionalität Gesundheitsökonomische Analyse Zugänglichkeit, Akzeptanz bei Zielgruppen Zufriedenheit der Zielgruppe mit der Intervention Bekanntheitsgrad der Intervention bei der Zielgruppe Kooperation, Netzwerkbildung	3 5 2 8 9 7 4 3 1 1 1 7 115 123 121 3 8 1 1 122 124 10 119	8,8% 14,7% 5,9% 23,5% 26,5% 20,65% 21,18% 3,8% 2,9% Berufs 3 3,5% 60,9% 60,9% 60,9% 60,9% 60,4% 61,4% 61,4% 5,0% 58,9%	26 31 29 32 26 25 27 30 31 33 33 schule nein (kein Anzani 195 87 79 81 199 194 201 80 78 192 83	76,5% 91,2% 85,3% 94,1% 76,5% 73,5% 79,4% 88,2% 91,2% 97,1% e Angabe) % 96,5% 43,1% 40,1% 98,5% 96,0% 99,5% 39,6% 39,6% 39,6% 41,1% 42,6%	34 34 34 34 34 34 34 34 34 34	100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100%

Fortsetzung Tabelle 28 , Erfolgskontrollen in den jeweiligen Settings':

	1	Hochs	schule		Ges	amt
	j	а		e Angabe)		
Hochschule	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%
Veränderung von Umfeld/Strukturen						
Veränderung von Abläufen						
Veränderung von Verhaltensparametern						
Veränderung von Kompetenzen						
Veränderung von Gesundheitsparametern						
Veränderung von subjektiver Einschätzung der Gesundheit und Funktionalität						
Gesundheitsökonomische Analyse						
Zugänglichkeit, Akzeptanz bei Zielgruppen						
Zufriedenheit der Zielgruppe mit der Intervention	1	50,0%	1	50,0%	2	100%
Bekanntheitsgrad der Intervention bei der Zielgruppe						
Kooperation, Netzwerkbildung	1	50,0%	1	50,0%	2	100%
Verstetigung der Intervention	1	50,0%	1	50,0%	2	100%
Diffusion von Programmen						
Anderes						
	Kind	ergarten/Ki	indertagess	stätte	Ges	amt
	j	a	nein (kein	e Angabe)		
Kindergarten/ Kindertagesstätte	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%
Veränderung von Umfeld/Strukturen	19	37,3%	32	62,7%	51	100%
Veränderung von Abläufen	4	7,8%	47	92,2%	51	100%
Veränderung von Verhaltensparametern	6	11,8%	45		51	100%
Veränderung von Kompetenzen	21	41,2%	30		51	100%
Veränderung von Gesundheitsparametern	2	3,9%	49		51	100%
Veränderung von subjektiver Einschätzung der Gesundheit und Funktionalität	3	5,9%	48		51	100%
Gesundheitsökonomische Analyse		,		,		
Zugänglichkeit, Akzeptanz bei Zielgruppen	20	39,2%	31	60.8%	51	100%
Zufriedenheit der Zielgruppe mit der Intervention	21	41,2%	30	58,8%	51	100%
Bekanntheitsgrad der Intervention bei der Zielgruppe	4	7,8%	47	92,2%	51	100%
Kooperation, Netzwerkbildung	20	39,2%	31	60.8%	51	100%
Verstetigung der Intervention	19	37,3%	32	62,7%	51	100%
Diffusion von Programmen		,-,-		,.,.	-	
Anderes						
		Stadtteil/Ort			Gesamt	
	i	nein (keine Angabe)				
			Luciii (veiii	e Angabe)		
Stadtteil/Ort	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%
Stadtteil/Ort Veränderung von Umfeld/Strukturen				%	Anzahl 46	
	Anzahl	%	Anzahi	% 93,5%		100%
Veränderung von Umfeld/Strukturen	Anzahl 3	% 6,5%	Anzahl 43	93,5% 93,5%	46	% 100% 100% 100%
Veränderung von Umfeld/Strukturen Veränderung von Abläufen	Anzahl 3	% 6,5% 6,5%	Anzani 43 43	93,5% 93,5% 93,5%	46 46	100% 100% 100%
Veränderung von Umfeld/Strukturen Veränderung von Abläufen Veränderung von Verhaltensparametern	Anzahi 3 3 3	% 6,5% 6,5% 6,5%	Anzahl 43 43 43	93,5% 93,5% 93,5% 93,5%	46 46 46	100% 100% 100% 100%
Veränderung von Umfeld/Strukturen Veränderung von Abläufen Veränderung von Verhaltensparametern Veränderung von Kompetenzen Veränderung von Gesundheitsparametern Veränderung von Gesundheitsparametern Veränderung von subjektiver Einschätzung der Gesundheit und Funktionalität	Anzahl 3 3 3 3 3	% 6,5% 6,5% 6,5% 6,5%	Anzahl 43 43 43 43	93,5% 93,5% 93,5% 93,5%	46 46 46 46	100% 100% 100% 100%
Veränderung von Umfeld/Strukturen Veränderung von Abläufen Veränderung von Verhaltensparametern Veränderung von Kompetenzen Veränderung von Gesundheitsparametern	Anzahl 3 3 3 3 3 2	% 6,5% 6,5% 6,5% 6,5% 4,3%	43 43 43 43 43 44	93,5% 93,5% 93,5% 93,5% 93,5% 95,7%	46 46 46 46 46	100% 100% 100% 100% 100%
Veränderung von Umfeld/Strukturen Veränderung von Abläufen Veränderung von Verhaltensparametern Veränderung von Kompetenzen Veränderung von Gesundheitsparametern Veränderung von subjektiver Einschätzung der Gesundheit und Funktionalität Gesundheitsökonomische Analyse Zugänglichkeit, Akzeptanz bei Zielgruppen	Anzahl 3 3 3 3 3 2	% 6,5% 6,5% 6,5% 6,5% 4,3%	43 43 43 43 43 44	93,5% 93,5% 93,5% 93,5% 93,5% 95,7% 93,5%	46 46 46 46 46	100% 100% 100% 100% 100%
Veränderung von Umfeld/Strukturen Veränderung von Abläufen Veränderung von Verhaltensparametern Veränderung von Kompetenzen Veränderung von Gesundheitsparametern Veränderung von Gesundheitsparametern Veränderung von subjektiver Einschätzung der Gesundheit und Funktionalität Gesundheitsökonomische Analyse	Anzahi 3 3 3 3 3 2 2 3 3	% 6,5% 6,5% 6,5% 6,5% 4,3% 6,5%	43 43 43 43 44 44 43	93,5% 93,5% 93,5% 93,5% 93,5% 95,7% 93,5%	46 46 46 46 46 46	100% 100% 100% 100% 100% 100%
Veränderung von Umfeld/Strukturen Veränderung von Abläufen Veränderung von Verhaltensparametern Veränderung von Kompetenzen Veränderung von Gesundheitsparametern Veränderung von subjektiver Einschätzung der Gesundheit und Funktionalität Gesundheitsökonomische Analyse Zugänglichkeit, Akzeptanz bei Zielgruppen	Anzani 3 3 3 3 3 2 2 3 3	% 6,5% 6,5% 6,5% 4,3% 6,5%	43 43 43 43 44 44 43	93,5% 93,5% 93,5% 93,5% 95,7% 93,5%	46 46 46 46 46 46	100% 100% 100% 100% 100% 100% 100%
Veränderung von Umfeld/Strukturen Veränderung von Abläufen Veränderung von Verhaltensparametern Veränderung von Kompetenzen Veränderung von Gesundheitsparametern Veränderung von Gesundheitsparametern Veränderung von subjektiver Einschätzung der Gesundheit und Funktionalität Gesundheitsökonomische Analyse Zugänglichkeit, Akzeptanz bei Zielgruppen Zufriedenheit der Zielgruppe mit der Intervention	Anzani 3 3 3 3 3 2 2 3 3 4 5 5	% 6,5% 6,5% 6,5% 6,5% 4,3% 6,5% 8,7% 10,9% 8,7%	43 43 43 43 44 44 43 42 42	93,5% 93,5% 93,5% 93,5% 93,5% 95,7% 93,5% 91,3% 89,1%	46 46 46 46 46 46 46 46	100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100%
Veränderung von Umfeld/Strukturen Veränderung von Abläufen Veränderung von Verhaltensparametern Veränderung von Kompetenzen Veränderung von Gesundheitsparametern Veränderung von subjektiver Einschätzung der Gesundheit und Funktionalität Gesundheitsökonomische Analyse Zugänglichkeit, Akzeptanz bei Zielgruppen Zufriedenheit der Zielgruppe mit der Intervention Bekanntheitsgrad der Intervention bei der Zielgruppe	Anzahi 3 3 3 3 3 2 2 3 3 4 4 5 5 4	% 6,5% 6,5% 6,5% 6,5% 4,3% 6,5% 8,7% 10,9% 8,7%	43 43 43 43 44 44 43 42 41 42	93,5% 93,5% 93,5% 93,5% 93,5% 95,7% 93,5% 91,3% 89,1% 89,1%	46 46 46 46 46 46 46 46 46	100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100%
Veränderung von Umfeld/Strukturen Veränderung von Abläufen Veränderung von Verhaltensparametern Veränderung von Kompetenzen Veränderung von Gesundheitsparametern Veränderung von subjektiver Einschätzung der Gesundheit und Funktionalität Gesundheitsökonomische Analyse Zugänglichkeit, Akzeptanz bei Zielgruppen Zufriedenheit der Zielgruppe mit der Intervention Bekanntheitsgrad der Intervention bei der Zielgruppe Kooperation, Netzwerkbildung	Anzahi 3 3 3 3 3 2 2 3 3 4 4 5 5 4	% 6,5% 6,5% 6,5% 4,3% 6,5% 8,7% 10,9% 8,7%	43 43 43 44 44 43 44 41 42 41 43	93,5% 93,5% 93,5% 93,5% 93,5% 95,7% 93,5% 91,3% 89,1% 91,3% 89,1%	46 46 46 46 46 46 46 46 46 46	100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100%
Veränderung von Umfeld/Strukturen Veränderung von Abläufen Veränderung von Verhaltensparametern Veränderung von Kompetenzen Veränderung von Gesundheitsparametern Veränderung von subjektiver Einschätzung der Gesundheit und Funktionalität Gesundheitsökonomische Analyse Zugänglichkeit, Akzeptanz bei Zielgruppen Zufriedenheit der Zielgruppe mit der Intervention Bekanntheitsgrad der Intervention bei der Zielgruppe Kooperation, Netzwerkbildung Verstetigung der Intervention	Anzahi 3 3 3 3 3 2 2 3 3 4 4 5 5 4	% 6,5% 6,5% 6,5% 6,5% 4,3% 6,5% 10,9% 8,7% 10,9% 6,5%	43 43 43 44 44 43 44 41 42 41 43	93,5% 93,5% 93,5% 93,5% 93,5% 95,7% 93,5% 91,3% 89,1% 91,3% 89,1%	46 46 46 46 46 46 46 46 46 46 46	100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100%
Veränderung von Umfeld/Strukturen Veränderung von Abläufen Veränderung von Verhaltensparametern Veränderung von Kompetenzen Veränderung von Gesundheitsparametern Veränderung von subjektiver Einschätzung der Gesundheit und Funktionalität Gesundheitsökonomische Analyse Zugänglichkeit, Akzeptanz bei Zielgruppen Zufriedenheit der Zielgruppe mit der Intervention Bekanntheitsgrad der Intervention bei der Zielgruppe Kooperation, Netzwerkbildung Verstetigung der Intervention Diffusion von Programmen	Anzahi 3 3 3 3 3 2 2 3 3 4 4 5 5 4	% 6,5% 6,5% 6,5% 6,5% 4,3% 6,5% 8,7% 10,9% 8,7% 10,9% 6,5% 2,2%	43 43 43 44 44 43 44 41 42 41 43	93,5% 93,5% 93,5% 93,5% 93,5% 95,7% 93,5% 91,3% 89,1% 91,3% 89,1%	46 46 46 46 46 46 46 46 46 46 46	100% 100% 100% 100% 100% 100% 100%
Veränderung von Umfeld/Strukturen Veränderung von Abläufen Veränderung von Verhaltensparametern Veränderung von Kompetenzen Veränderung von Gesundheitsparametern Veränderung von subjektiver Einschätzung der Gesundheit und Funktionalität Gesundheitsökonomische Analyse Zugänglichkeit, Akzeptanz bei Zielgruppen Zufriedenheit der Zielgruppe mit der Intervention Bekanntheitsgrad der Intervention bei der Zielgruppe Kooperation, Netzwerkbildung Verstetigung der Intervention Diffusion von Programmen	Anzahi 3 3 3 3 3 3 3 3 4 5 5 4 5 5 3 3 1 1	% 6,5% 6,5% 6,5% 6,5% 4,3% 6,5% 10,9% 8,7% 10,9% 6,5% 2,2% Ve	43 43 43 44 43 44 43 41 42 41 43 45 rein (kein	93,5% 93,5% 93,5% 93,5% 93,5% 95,7% 93,5% 91,3% 89,1% 91,3% 89,1%	46 46 46 46 46 46 46 46 46 46 46 46 46	100% 100% 100% 100% 100% 100% 100%
Veränderung von Umfeld/Strukturen Veränderung von Abläufen Veränderung von Verhaltensparametern Veränderung von Kompetenzen Veränderung von Gesundheitsparametern Veränderung von subjektiver Einschätzung der Gesundheit und Funktionalität Gesundheitsökonomische Analyse Zugänglichkeit, Akzeptanz bei Zielgruppen Zufriedenheit der Zielgruppe mit der Intervention Bekanntheitsgrad der Intervention bei der Zielgruppe Kooperation, Netzwerkbildung Verstetigung der Intervention Diffusion von Programmen	Anzani 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 4 5 5 4 5 5 3 3 1 1	% 6,5% 6,5% 6,5% 6,5% 6,5% 10,9% 8,7% 10,9% 6,5% 2,2%	43 43 43 44 43 44 42 41 42 41 43 45	93,5% 93,5% 93,5% 93,5% 95,7% 93,5% 91,3% 89,1% 91,3% 89,1% 97,8%	46 46 46 46 46 46 46 46 46 46 46 46 46	100% 100% 100% 100% 100% 100% 100%
Veränderung von Umfeld/Strukturen Veränderung von Abläufen Veränderung von Verhaltensparametern Veränderung von Kompetenzen Veränderung von Gesundheitsparametern Veränderung von subjektiver Einschätzung der Gesundheit und Funktionalität Gesundheitsökonomische Analyse Zugänglichkeit, Akzeptanz bei Zielgruppen Zufriedenheit der Zielgruppe mit der Intervention Bekanntheitsgrad der Intervention bei der Zielgruppe Kooperation, Netzwerkbildung Verstetigung der Intervention Diffusion von Programmen Anderes	Anzahi 3 3 3 3 3 3 3 3 4 5 5 4 5 5 3 3 1 1	% 6,5% 6,5% 6,5% 6,5% 6,5% 1,3% 6,5% 10,9% 2,2% Ve	43 43 43 44 43 42 41 43 45 rein nein (kein Anzanı	93,5% 93,5% 93,5% 93,5% 93,5% 93,5% 91,3% 89,1% 91,3% 89,1% 97,8%	46 46 46 46 46 46 46 46 46 46 46 A6 A7 A7 A7 A7 A7 A7 A7 A7 A7 A7 A7 A7 A7	100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100%
Veränderung von Umfeld/Strukturen Veränderung von Abläufen Veränderung von Verhaltensparametern Veränderung von Kompetenzen Veränderung von Gesundheitsparametern Veränderung von subjektiver Einschätzung der Gesundheit und Funktionalität Gesundheitsökonomische Analyse Zugänglichkeit, Akzeptanz bei Zielgruppen Zufriedenheit der Zielgruppe mit der Intervention Bekanntheitsgrad der Intervention bei der Zielgruppe Kooperation, Netzwerkbildung Verstetigung der Intervention Diffusion von Programmen Anderes Verein Veränderung von Umfeld/Strukturen Veränderung von Abläufen	Anzani 3 3 3 3 3 3 3 3 3 4 5 5 4 5 5 3 3 1 1 Anzani	% 6,5% 6,5% 6,5% 6,5% 4,3% 6,5% 10,9% 8,7% 10,9% 6,5% 2,2% Ve	43 43 43 44 43 42 41 43 45 rein nein (kein Anzanı	93,5% 93,5% 93,5% 93,5% 93,5% 95,7% 93,5% 91,3% 89,1% 91,3% 89,1% 97,8% 97,8%	46 46 46 46 46 46 46 46 46 46 46 6 Ges	100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100%
Veränderung von Umfeld/Strukturen Veränderung von Abläufen Veränderung von Verhaltensparametern Veränderung von Kompetenzen Veränderung von Gesundheitsparametern Veränderung von subjektiver Einschätzung der Gesundheit und Funktionalität Gesundheitsökonomische Analyse Zugänglichkeit, Akzeptanz bei Zielgruppen Zufriedenheit der Zielgruppe mit der Intervention Bekanntheitsgrad der Intervention bei der Zielgruppe Kooperation, Netzwerkbildung Verstetigung der Intervention Diffusion von Programmen Anderes Verein Veränderung von Umfeld/Strukturen	Anzani 3 3 3 3 3 3 3 3 4 4 5 5 4 5 5 3 3 1 1 Anzani 2 2	% 6,5% 6,5% 6,5% 6,5% 6,5% 1,3% 6,5% 10,9% 2,2% Ve	43 43 43 44 43 42 41 43 45 rein (kein Anzanl	93,5% 93,5% 93,5% 93,5% 93,5% 95,7% 93,5% 91,3% 89,1% 91,3% 89,1% 97,8% 94,3% 94,3%	46 46 46 46 46 46 46 46 46 46 46 A6 A7 A7 A7 A7 A7 A7 A7 A7 A7 A7 A7 A7 A7	100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100%
Veränderung von Umfeld/Strukturen Veränderung von Abläufen Veränderung von Verhaltensparametern Veränderung von Kompetenzen Veränderung von Gesundheitsparametern Veränderung von subjektiver Einschätzung der Gesundheit und Funktionalität Gesundheitsökonomische Analyse Zugänglichkeit, Akzeptanz bei Zielgruppen Zufriedenheit der Zielgruppe mit der Intervention Bekanntheitsgrad der Intervention bei der Zielgruppe Kooperation, Netzwerkbildung Verstetigung der Intervention Diffusion von Programmen Anderes Verein Veränderung von Umfeld/Strukturen Veränderung von Abläufen	Anzani 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 4 4 5 5 4 4 5 5 3 3 1 1 5 Anzani 2 2 2	% 6,5% 6,5% 6,5% 6,5% 4,3% 6,5% 10,9% 8,7% 10,9% 2,2% Ve a % 5,7% 5,7%	43 43 43 44 43 44 43 41 42 41 43 45 rein (kein Anzahl	93,5% 93,5% 93,5% 93,5% 93,5% 93,5% 91,3% 89,1% 91,3% 89,1% 93,5% 97,8% e Angabe) % 94,3% 94,3% 97,1%	46 46 46 46 46 46 46 46 46 46 46 A6 A6 A6 35 Anzahl	100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100%
Veränderung von Umfeld/Strukturen Veränderung von Abläufen Veränderung von Verhaltensparametern Veränderung von Kompetenzen Veränderung von Gesundheitsparametern Veränderung von subjektiver Einschätzung der Gesundheit und Funktionalität Gesundheitsökonomische Analyse Zugänglichkeit, Akzeptanz bei Zielgruppen Zufriedenheit der Zielgruppe mit der Intervention Bekanntheitsgrad der Intervention bei der Zielgruppe Kooperation, Netzwerkbildung Verstetigung der Intervention Diffusion von Programmen Anderes Verein Veränderung von Umfeld/Strukturen Veränderung von Abläufen Veränderung von Verhaltensparametern	Anzahi 3 3 3 3 3 4 5 4 5 4 5 3 1 1 Anzahi 2 2 1 1	% 6,5% 6,5% 6,5% 6,5% 4,3% 6,5% 10,9% 8,7% 10,9% 6,5% 2,2% Ve a % 5,7% 5,7% 2,9%	43 43 43 44 43 44 43 41 42 41 43 45 rein nein (kein Anzahl 33 33	93,5% 93,5% 93,5% 93,5% 95,7% 93,5% 91,3% 89,1% 91,3% 89,1% 94,3% 97,8%	46 46 46 46 46 46 46 46 46 46 46 46 35 35 35	100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100%
Veränderung von Umfeld/Strukturen Veränderung von Abläufen Veränderung von Verhaltensparametern Veränderung von Kompetenzen Veränderung von Gesundheitsparametern Veränderung von subjektiver Einschätzung der Gesundheit und Funktionalität Gesundheitsökonomische Analyse Zugänglichkeit, Akzeptanz bei Zielgruppen Zufriedenheit der Zielgruppe mit der Intervention Bekanntheitsgrad der Intervention bei der Zielgruppe Kooperation, Netzwerkbildung Verstetigung der Intervention Diffusion von Programmen Anderes Verein Veränderung von Umfeld/Strukturen Veränderung von Verhaltensparametern Veränderung von Kompetenzen	Anzani	% 6,5% 6,5% 6,5% 6,5% 6,5% 10,9% 8,7% 10,9% 2,2% Ver	43 43 43 44 43 44 41 42 41 43 45 rein nein (kein Anzanl 33 34 32	93,5% 93,5% 93,5% 93,5% 95,7% 93,5% 91,3% 89,1% 91,3% 89,1% 97,8% e Angabe) % 94,3% 94,3% 97,1% 91,4%	46 46 46 46 46 46 46 46 46 46 46 46 35 35 35	100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100%
Veränderung von Umfeld/Strukturen Veränderung von Abläufen Veränderung von Kompetenzen Veränderung von Gesundheitsparametern Veränderung von Gesundheitsparametern Veränderung von subjektiver Einschätzung der Gesundheit und Funktionalität Gesundheitsökonomische Analyse Zugänglichkeit, Akzeptanz bei Zielgruppen Zufriedenheit der Zielgruppe mit der Intervention Bekanntheitsgrad der Intervention bei der Zielgruppe Kooperation, Netzwerkbildung Verstetigung der Intervention Diffusion von Programmen Anderes Verein Veränderung von Umfeld/Strukturen Veränderung von Verhaltensparametern Veränderung von Kompetenzen Veränderung von Gesundheitsparametern Veränderung von subjektiver Einschätzung der Gesundheit und Funktionalität Gesundheitsökonomische Analyse	Anzani 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3	% 6,5% 6,5% 6,5% 6,5% 6,5% 10,9% 8,7% 10,9% 2,2% Ve a % 5,7% 2,9% 8,6% 5,7% 5,7%	43 43 43 44 43 44 41 42 41 43 45 rein nein (kein Anzahl 33 34 32 33	93,5% 93,5% 93,5% 93,5% 95,7% 93,5% 91,3% 89,1% 91,3% 89,1% 97,8% e Angabe) % 94,3% 94,3% 97,1% 91,4%	46 46 46 46 46 46 46 46 46 46 46 35 35 35 35	100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100%
Veränderung von Umfeld/Strukturen Veränderung von Abläufen Veränderung von Kompetenzen Veränderung von Gesundheitsparametern Veränderung von Gesundheitsparametern Veränderung von subjektiver Einschätzung der Gesundheit und Funktionalität Gesundheitsökonomische Analyse Zugänglichkeit, Akzeptanz bei Zielgruppen Zufriedenheit der Zielgruppe mit der Intervention Bekanntheitsgrad der Intervention bei der Zielgruppe Kooperation, Netzwerkbildung Verstetigung der Intervention Diffusion von Programmen Anderes Verein Veränderung von Umfeld/Strukturen Veränderung von Abläufen Veränderung von Kompetenzen Veränderung von Gesundheitsparametern Veränderung von Gesundheitsparametern Veränderung von subjektiver Einschätzung der Gesundheit und Funktionalität	Anzani 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3	% 6,5% 6,5% 6,5% 6,5% 6,5% 10,9% 8,7% 10,9% 2,2% Ve a % 5,7% 2,9% 8,6% 5,7% 5,7%	43 43 43 44 43 44 41 42 41 43 45 rein nein (kein Anzahl 33 34 32 33	93,5% 93,5% 93,5% 93,5% 93,5% 93,5% 91,3% 89,1% 91,3% 89,1% 94,3% 94,3% 94,3% 94,3% 94,3%	46 46 46 46 46 46 46 46 46 46 46 35 35 35 35	100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100%
Veränderung von Umfeld/Strukturen Veränderung von Abläufen Veränderung von Kompetenzen Veränderung von Gesundheitsparametern Veränderung von Gesundheitsparametern Veränderung von subjektiver Einschätzung der Gesundheit und Funktionalität Gesundheitsökonomische Analyse Zugänglichkeit, Akzeptanz bei Zielgruppen Zufriedenheit der Zielgruppe mit der Intervention Bekanntheitsgrad der Intervention bei der Zielgruppe Kooperation, Netzwerkbildung Verstetigung der Intervention Diffusion von Programmen Anderes Verein Veränderung von Umfeld/Strukturen Veränderung von Verhaltensparametern Veränderung von Kompetenzen Veränderung von Gesundheitsparametern Veränderung von subjektiver Einschätzung der Gesundheit und Funktionalität Gesundheitsökonomische Analyse	Anzahl 3 3 3 3 3 4 5 4 5 4 5 3 1 Anzahl 2 2 1 3 2 2 2	% 6,5% 6,5% 6,5% 6,5% 6,5% 4,3% 6,5% 10,9% 8,7% 10,9% 6,5% 2,2% Ve a \$ 5,7% 5,7% 5,7% 5,7%	43 43 43 44 43 44 43 41 42 41 43 45 rein nein (kein Anzahl 33 33 34 32 33 33	93,5% 93,5% 93,5% 93,5% 93,5% 93,5% 91,3% 89,1% 91,3% 89,1% 97,8% e Angabe) % 94,3% 97,1% 91,4% 94,3% 94,3% 94,3% 85,7%	46 46 46 46 46 46 46 46 46 46 47 48 48 48 48 35 35 35 35	100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100%
Veränderung von Umfeld/Strukturen Veränderung von Verhaltensparametern Veränderung von Kompetenzen Veränderung von Gesundheitsparametern Veränderung von subjektiver Einschätzung der Gesundheit und Funktionalität Gesundheitsökonomische Analyse Zugänglichkeit, Akzeptanz bei Zielgruppen Zufriedenheit der Zielgruppe mit der Intervention Bekanntheitsgrad der Intervention bei der Zielgruppe Kooperation, Netzwerkbildung Verstetigung der Intervention Diffusion von Programmen Anderes Verein Veränderung von Umfeld/Strukturen Veränderung von Verhaltensparametern Veränderung von Kompetenzen Veränderung von Gesundheitsparametern Veränderung von subjektiver Einschätzung der Gesundheit und Funktionalität Gesundheitsökonomische Analyse Zugänglichkeit, Akzeptanz bei Zielgruppen	Anzani 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3	% 6,5% 6,5% 6,5% 6,5% 6,5% 4,3% 6,5% 10,9% 8,7% 10,9% 6,5% 2,2% Ve a \$5,7% 2,9% 8,6% 5,7% 5,7% 14,3%	43 43 43 44 43 44 43 41 42 41 43 45 rein nein (kein Anzanl 33 33 34 32 33 33 33 33	93,5% 93,5% 93,5% 93,5% 93,5% 95,7% 93,5% 91,3% 89,1% 91,3% 97,8% 97,8% 94,3% 94,3% 94,3% 94,3% 94,3% 94,3% 95,7%	46 46 46 46 46 46 46 46 46 46 46 46 35 35 35 35 35	100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100%
Veränderung von Umfeld/Strukturen Veränderung von Abläufen Veränderung von Kompetenzen Veränderung von Gesundheitsparametern Veränderung von subjektiver Einschätzung der Gesundheit und Funktionalität Gesundheitsökonomische Analyse Zugänglichkeit, Akzeptanz bei Zielgruppen Zufriedenheit der Zielgruppe mit der Intervention Bekanntheitsgrad der Intervention bei der Zielgruppe Kooperation, Netzwerkbildung Verstetigung der Intervention Diffusion von Programmen Anderes Verein Veränderung von Umfeld/Strukturen Veränderung von Kompetenzen Veränderung von Kompetenzen Veränderung von Gesundheitsparametern Veränderung von subjektiver Einschätzung der Gesundheit und Funktionalität Gesundheitsökonomische Analyse Zugänglichkeit, Akzeptanz bei Zielgruppen Zufriedenheit der Zielgruppe mit der Intervention	Anzani 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3	% 6,5% 6,5% 6,5% 6,5% 6,5% 6,5% 10,9% 8,7% 10,9% 6,5% 2,2% Ve a \$ 5,7% 5,7% 5,7% 14,3% 14,3%	43 43 43 44 43 44 43 41 42 41 43 45 rein nein (kein Anzanl 33 34 32 33 33 33 30 30	93,5% 93,5% 93,5% 93,5% 93,5% 95,7% 93,5% 91,3% 89,1% 91,3% 97,8% 94,3% 94,3% 94,3% 94,3% 94,3% 94,3% 94,3%	46 46 46 46 46 46 46 46 46 46 46 35 35 35 35 35	100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100%
Veränderung von Umfeld/Strukturen Veränderung von Verhaltensparametern Veränderung von Kompetenzen Veränderung von Gesundheitsparametern Veränderung von subjektiver Einschätzung der Gesundheit und Funktionalität Gesundheitsökonomische Analyse Zugänglichkeit, Akzeptanz bei Zielgruppen Zufriedenheit der Zielgruppe mit der Intervention Bekanntheitsgrad der Intervention bei der Zielgruppe Kooperation, Netzwerkbildung Verstetigung der Intervention Diffusion von Programmen Anderes Veränderung von Umfeld/Strukturen Veränderung von Abläufen Veränderung von Kompetenzen Veränderung von Gesundheitsparametern Veränderung von subjektiver Einschätzung der Gesundheit und Funktionalität Gesundheitsökonomische Analyse Zugänglichkeit, Akzeptanz bei Zielgruppen Zufriedenheit der Zielgruppe mit der Intervention Bekanntheitsgrad der Intervention bei der Zielgruppe	Anzahi 3 3 3 3 3 4 5 4 5 4 5 4 5 4 5 3 1 1 Anzahi 2 2 1 3 2 2 5 5 5 2	% 6,5% 6,5% 6,5% 6,5% 6,5% 6,5% 10,9% 8,7% 10,9% 6,5% 2,2% Ver a \$ 5,7% 5,7% 14,3% 14,3% 5,7%	43 43 43 44 43 44 41 42 41 43 45 rein nein (kein Anzani 33 34 32 33 33 33 33 33 33 33 33 33 33	93,5% 93,5% 93,5% 93,5% 93,5% 95,7% 93,5% 91,3% 89,1% 91,3% 97,8% e Angabe) % 94,3% 97,1% 94,3% 94,3% 94,3% 94,3% 94,3% 94,3% 94,3% 94,3%	46 46 46 46 46 46 46 46 46 46 46 35 35 35 35 35 35	100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100%
Veränderung von Umfeld/Strukturen Veränderung von Abläufen Veränderung von Kompetenzen Veränderung von Gesundheitsparametern Veränderung von subjektiver Einschätzung der Gesundheit und Funktionalität Gesundheitsökonomische Analyse Zugänglichkeit, Akzeptanz bei Zielgruppen Zufriedenheit der Zielgruppe mit der Intervention Bekanntheitsgrad der Intervention bei der Zielgruppe Kooperation, Netzwerkbildung Verstetigung der Intervention Diffusion von Programmen Anderes Verein Veränderung von Umfeld/Strukturen Veränderung von Abläufen Veränderung von Kompetenzen Veränderung von Gesundheitsparametern Veränderung von subjektiver Einschätzung der Gesundheit und Funktionalität Gesundheitsökonomische Analyse Zugänglichkeit, Akzeptanz bei Zielgruppen Zufriedenheit der Zielgruppe mit der Intervention Bekanntheitsgrad der Intervention bei der Zielgruppe Kooperation, Netzwerkbildung	Anzani 3 3 3 3 3 3 4 5 4 5 4 5 4 5 3 1 Anzani 2 2 2 5 5 5 2 3 3	% 6,5% 6,5% 6,5% 6,5% 6,5% 6,5% 10,9% 8,7% 10,9% 2,2% Ve a % 5,7% 2,9% 8,6% 5,7% 5,7% 14,3% 14,3% 5,7% 8,6%	43 43 43 44 43 44 41 42 41 43 45 rein nein (kein Anzani 33 34 32 33 33 33 33 33 33 33 33 33 33	93,5% 93,5% 93,5% 93,5% 93,5% 95,7% 93,5% 91,3% 89,1% 91,3% 97,8% Parameter of the second of the se	46 46 46 46 46 46 46 46 46 46 46 35 35 35 35 35 35 35	100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100%

Fortsetzung Tabelle 28 , Erfolgskontrollen in den jeweiligen Settings':

		Gesamt				
	į:	а	nein (kein	e Angabe)		
Familie	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%
Veränderung von Umfeld/Strukturen	30	63,8%	17	36,2%	47	100%
Veränderung von Abläufen	6	,	41	87,2%	47	100%
Veränderung von Verhaltensparametern	7	14.9%	40	85,1%	47	100%
Veränderung von Kompetenzen	31	66,0%	16	34.0%	47	100%
Veränderung von Gesundheitsparametern	1	2,1%	46	97,9%	47	100%
Veränderung von subjektiver Einschätzung der Gesundheit und Funktionalität	7	14,9%	40	85,1%	47	100%
Gesundheitsökonomische Analyse		,				
Zugänglichkeit, Akzeptanz bei Zielgruppen	32	68,1%	15	31,9%	47	100%
Zufriedenheit der Zielgruppe mit der Intervention	32	68,1%	15	31,9%	47	100%
Bekanntheitsgrad der Intervention bei der Zielgruppe	5		42	89,4%	47	100%
Kooperation, Netzwerkbildung	29	61.7%	18	38,3%	47	100%
Verstetigung der Intervention	26	55,3%	21	44,7%	47	100%
Diffusion von Programmen		00,070		,. , .		
Anderes						
	In	stitution fü	r spezifisch	ne	Ges	amt
		а	nein (kein			
Institution für spezifische Bevölkerungsgruppen	Anzahi	%	Anzahl	%	Anzahl	%
Veränderung von Umfeld/Strukturen	4	22,2%	14	77,8%	18	100%
Veränderung von Abläufen	4	22.2%	14	77,8%	18	100%
Veränderung von Verhaltensparametern	2	,		88,9%	18	100%
Veränderung von Kompetenzen	4	22.2%	14	77,8%	18	100%
Veränderung von Gesundheitsparametern	2	11,1%		88,9%	18	100%
Veränderung von subjektiver Einschätzung der Gesundheit und Funktionalität	4	22,2%	14	77,8%	18	100%
Gesundheitsökonomische Analyse		22,270	17	11,070	10	1007
Zugänglichkeit, Akzeptanz bei Zielgruppen	5	27,8%	13	72,2%	18	100%
Zufriedenheit der Zielgruppe mit der Intervention	5	27,8%	13	72,2%	18	100%
Bekanntheitsgrad der Intervention bei der Zielgruppe	4	22,2%		77,8%	18	100%
Kooperation, Netzwerkbildung	6		12	66,7%	18	100%
Verstetigung der Intervention	3	16,7%	15	83,3%	18	100%
Diffusion von Programmen		10,770	10	00,070	10	100 /
Anderes						
711100100		Kranke	enhaus		Ges	amt
	i:	а	nein (kein	e Angabe)		
Krankenhaus	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%
Veränderung von Umfeld/Strukturen					7 11120111	,,,
Veränderung von Abläufen						
Veränderung von Verhaltensparametern						
Veränderung von Kompetenzen						
Veränderung von Gesundheitsparametern						
Veränderung von Geschanetsparametern Veränderung von subjektiver Einschätzung der Gesundheit und Funktionalität						
Gesundheitsökonomische Analyse						
Zugänglichkeit, Akzeptanz bei Zielgruppen						
Zufriedenheit der Zielgruppe mit der Intervention						
Bekanntheitsgrad der Intervention bei der Zielgruppe						
Kooperation, Netzwerkbildung						
	+					
Verstetigung der Intervention						
Verstetigung der Intervention Diffusion von Programmen						

4 Nichtbetrieblicher Setting-Ansatz: Auswertungen hinsichtlich vorhandener/fehlender Entscheidungs-/Steuerungsstrukturen

Tab. 29:Inhaltliche Ausrichtung der Maßnahmen (Mehrfachnennungen möglich)

Entscheidungs-/Steuerungsstruktur vorhanden	j	ja		nein	
	Anzahl	%	Anzahl	%	
Bewegung	194	84,7%	96	52,2%	
Ernährung	55	24,0%	102	55,4%	
Stressreduktion/Entspannung	51	22,3%	43	23,4%	
Umgang mit Genuss- und Suchtmitteln	36	15,7%	16	8,7%	
Gesundheitsgerechter Umgang miteinander (Kommunikation, Konflikt, Entwicklung des Settings	47	20,5%	23	12,5%	
Weitere Handlungsfelder	21	9,2%	31	16,8%	

Tab. 30: Verhaltens-/Verhältnisbezogenheit der Aktivitäten

Entscheidungs-/Steuerungsstruktur vorhanden	ja		ja nein	
	Häufigkeit	Prozent	Häufigkeit	Prozent
verhaltens- und verhältnisbezogene Aktivitäten	173	75,5%	63	34,2%
verhältnisbezogene Aktivitäten	1	0,4%	109	59,2%
verhaltensbezogene Aktivitäten	47	20,5%	0	0,0%
keine Angabe	8	3,5%	12	6,5%
Gesamt	229	100,0%	184	100,0%

Tab. 31:Angewandte Methoden (Mehrfachnennungen möglich)

Entscheidungs-/Steuerungsstruktur vorhanden	eidungs-/Steuerungsstruktur vorhanden ja		nein	
	Anzahl	%	Anzahl	%
Fort- und Weiterbildung von Mediatoren	169	73,8%	39	21,2%
Vortrag	185	80,8%	128	69,6%
Beispiel geben, demonstrieren	191	83,4%	136	73,9%
Praktische Übungen, praktische Schulung, Verhaltensbeobachtung, Körperwahrnehmung, Rollenspiel, gegenseitige Übungen etc.	199	86,9%	124	67,4%
Diskussion	188	82,1%	119	64,7%
Individuelle Beratung	181	79,0%	101	54,9%
Aufbau sozialer Unterstützung	35	15,3%	32	17,4%
Gesundheitstage, -wochen	50	21,8%	28	15,2%
Anleitung u. Unterstützung themenzentrierter Gruppenarbeit	46	20,1%	18	9,8%
Fremdsprachige Angebote	1	0,4%	2	1,1%

Tab. 32:Eingesetzte Medien (Mehrfachnennungen möglich)

Entscheidungs-/Steuerungsstruktur vorhanden	ja		nein	
	Anzahl	%	Anzahl	%
Praktische Arbeit mit Medien (Video, Foto etc.)	180	78,6%	96	52,2%
Übungsmanuale	172	75,1%	86	46,7%
Faltblätter, Broschüren	200	87,3%	156	84,8%
Plakate, Info-Ausstellungen	178	77,7%	71	38,6%
Anderes	10	4,4%	8	4,3%

5 Betriebliche Gesundheitsförderung (BGF): Gesamtauswertungen

Tab. 33:Branche

	Häufigkeit	Prozent
Land- und Forstwirtschaft, Fischerei	18	0,9%
Bergbau, Gewinnung v. Steinen u. Erden	4	0,2%
Verarbeitendes Gewerbe	977	51,6%
Energie- und Wasserversorgung	31	1,6%
Baugewerbe	124	6,5%
Handel; Instandhaltung u. Reparatur v. Kfz u. Gebrauchtsgütern	152	8,0%
Gastgewerbe	26	1,4%
Verkehr und Nachrichtenübermittlung	85	4,5%
Kredit- und Versicherungsgewerbe	25	1,3%
Grundstücks-/Wohnungswesen, Vermietung bewegl. Sachen,		
Dienstleistungen überwiegend in Unternehmen	60	3,2%
Öffentl. Verwaltung, Verteidigung, Sozialversicherung, Internationale		
Organisationen	135	7,1%
Erbringung v. sonst. öffentl. u. persönl. Dienstleistungen,		
Erziehung/Unterricht, Gesundheits-/Sozialwesen, Private Haushalte	245	12,9%
Gesamt	1.882	99,3%
keine Angabe	13	0,7%
Gesamt	1.895	100,0%

Tab. 34:Betriebsgröße (Anzahl Beschäftigte)/ Frauenanteil

Anzahl Beschäftigte

· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·						
	Häufigkeit	Prozent				
1 bis 9	142	7,5%				
10 bis 49	456	24,1%				
50-99	195	10,3%				
100-499	681	35,9%				
500-1.499	261	13,8%				
1.500 und mehr	136	7,2%				
<u>Gesamt</u>	1.871	98,7%				
keine Angabe	24	1,3%				
Gesamt	1.895	100,0%				

Anteil der Frauen an den Beschäftigten

· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·					
	Häufigkeit	Prozent			
0-25%	860	45,4%			
26-50%	467	24,6%			
51-75%	319	16,8%			
76-100%	147	7,8%			
Gesamt	1.793	94,6%			
keine Angabe	102	5,4%			
Gesamt	1.895	100,0%			

Tab. 35:Start/Status der Aktivitäten

Start der Aktivitäten im Jahr ...

Start Go: 7tht: Vitator: III Gain III					
	Häufigkeit	Prozent			
1986 bis 1990	2	0,1%			
1991-1995	30	1,6%			
1996-2000	364	19,2%			
2001	261	13,8%			
2002	1.220	64,4%			
<u>Gesamt</u>	1.877	99,1%			
keine Angabe	18	0,9%			
Gesamt	1.895	100,0%			

Status der Aktivitäten

	ja		nein (keine Angabe)	
	Anzahl	%	Anzahl	%
noch laufend	1.164	61,4%	731	38,6%
Mitwirkung der KK abgeschlossen	555	29,3%	1.340	70,7%

 Tab. 36 Schwerpunktmäßige Zielgruppen (Mehrfachnennungen möglich)

Spezifische Zielgruppe

	Häufigkeit	Prozent
nein	1.249	65,9%
ja	646	34,1%
Gesamt	1.895	100,0%

Schwerpunktmäßige Zielgruppe (nur die Gruppe, bei der Zielgruppe bejaht wurde)

	ja		nein (kein	e Angabe)
	Anzahl	%	Anzahl	%
Andere	31	4,8%	615	95,2%
Ausländische Arbeitnehmer	44	6,8%	602	93,2%
Testgruppe zur modellhaften Erprobung	56	8,7%	590	91,3%
Ältere Arbeitnehmer	74	11,5%	572	,
Frauen	117	18,1%	529	81,9%
Auszubildende	133	20,6%	513	79,4%
Mitarb. Verwaltung	174	26,9%	472	73,1%
Mittlere Leitungsebene einschl. Meister, Teamleiter	221	34,2%	425	,
Führungsebene	225	34,8%	421	65,2%
mit Gesundheitsgefährdungen belastete Gruppe(n)	270	41,8%	376	58,2%
Mitarb. Produktion	274	42,4%	372	57,6%

Tab. 37 Geschätzte Anzahl der mit den Aktivitäten erreichten Personen

	N	Minimum	Maximum	Summe
Ungefähre Anzahl der mit den				
Aktivitäten erreichten Personen	1.476	1	200.000	514.988

Ungefähre Anzahl der mit den Aktivitäten erreichten Personen

	Häufigkeit	Prozent
1 bis 49	743	39,2%
50-99	223	11,8%
100-199	219	11,6%
200-299	107	5,6%
300-399	65	3,4%
400-499	36	1,9%
500-999	49	2,6%
1.000-1.499	20	1,1%
1.500-1.999	5	0,3%
2.000-4.999	4	0,2%
5.000 und mehr	5	0,3%
<u>Gesamt</u>	1.476	77,9%
<u>keine Angabe</u>	419	22,1%
Gesamt	1.895	100,0%

Tab. 38 Außerbetriebliche Kooperationspartner (Mehrfachnennungen möglich)

	ja		nein (kein	e Angabe)
	Anzahl	%	Anzahl	%
Unfallversicherung	274	14,5%	1.621	85,5%
Staatlicher Arbeitsschutz	111	5,9%	1.784	94,1%
Gesundheitsamt	25	1,3%	1.870	98,7%
Niedergelassene Ärzte	95	5,0%	1.800	95,0%
Sonstige Gesundheits- und Sozialeinrichtungen	141	7,4%	1.754	92,6%
Öffentliche Verwaltung/Institutionen	44	2,3%	1.851	97,7%
Arbeitgeberverbände	38	2,0%	1.857	98,0%
Gewerkschaften	43	2,3%	1.852	97,7%
Andere Vereine, Verbände	70	3,7%	1.825	96,3%
Andere Krankenkassen	61	3,2%	1.834	96,8%
Wissenschaftliche Einrichtungen	85	4,5%	1.810	95,5%
Externe Berater / gewerbliche Institutionen	519	27,4%	1.376	72,6%
Andere	22	1,2%	1.873	98,8%

Tab. 39 Koordination/Steuerung (Mehrfachnennungen möglich)

Koordination und Steuerung

	ja	nein	(keine Ang	jabe)
	Anzahl	%	Anzahl	%
Es gibt eine Entscheidungs- und				
Steuerungsstruktur	1.022	53,9%	873	46,1%

Bei bestehender Steuerunsgstruktur (n=1.022): Im Steuerungsgremium sind vertreten ...

	ja		nein (kein	e Angabe)
	Anzahl	%	Anzahl	%
Betriebs-/Personalrat	807	79,0%	215	21,0%
Betriebsarzt	520	50,9%	502	49,1%
Geschäftsleitung/Personalleitung	989	96,8%	33	3,2%
Sicherheitsfachleute	666	65,2%	356	34,8%
Mitarbeiter	353	34,5%	669	65,5%
Mittlere Führungskräfte	575	56,3%	447	43,7%
Vertreter der Krankenkassen	812	79,5%	210	20,5%
Vertreter der Unfallversicherung	120	11,7%	902	88,3%
externe Kooperationspartner	133	13,0%	889	87,0%

Tab. 40 Bedarfsermittlung (Mehrfachnennungen möglich)

	ja		nein (kein	e Angabe)
	Anzahl	%	Anzahl	%
Arbeitsplatzbegehung	987	52,1%	908	47,9%
Arbeitssituationserfassung	641	33,8%	1.254	66,2%
Belastungs- und Gefährdungsermittlung	591	31,2%	1.304	68,8%
Befragung der Zielgruppe/ Mitarbeiterbefragung	772	40,7%	1.123	59,3%
Expertenbefragung	409	21,6%	1.486	78,4%
Auswertung von Routinedaten der Krankenkassen	1.372	72,4%	523	27,6%
Bewegungs-Analyse am Arbeitsplatz	623	32,9%	1.272	67,1%
Screening, medizinische Untersuchung	194	10,2%	1.701	89,8%
Fähigkeitstests, z.B. bewegungsmotorische Tests	106	5,6%	1.789	94,4%
Messung v. gesundheitsbezogenen Einstellungen,				
Kenntnissen, Erwartungen u. Bewertungen	155	8,2%	1.740	91,8%
Messung von Verhaltensweisen	139	7,3%	1.756	92,7%
Analyse v. Zusammenhängen zwischen Belastungen und AU	425	22,4%	1.470	77,6%
Sonstige	57	3,0%	1.838	97,0%

Tab. 41 Gesundheitszirkel

Innerhalb des Betriebes wurden Gesundheitszirkel durchgeführt

	Häufigkeit	Prozent
ja	346	18,3%
nein	1.549	81,7%
Gesamt	1.895	100,0%

Anzahl der durchgeführten GZ

	Häufigkeit	Prozent
1	113	6,0%
1 2 3 4	73	3,9%
3	37	2,0%
	29	1,5%
5 bis 9	49	2,6%
10 bis 14	12	0,6%
15-19	4	0,2%
20-29	5	0,3%
30-39	1	0,1%
50 und mehr	1	0,1%
<u>Gesamt</u>	324	17,1%
keine Angabe	1.571	82,9%
Gesamt	1.895	100,0%

Tab. 42 Intervention – Inhaltliche Ausrichtung der Aktivitäten (Mehrfachnennungen möglich)

	ja		nein (keine Angabe)	
	Anzahl	%	Anzahl	%
Gesundheitsgerechte Mitarbeiterführung	514	27,1%	1.381	72,9%
Stressmanagement	324	17,1%	1.571	82,9%
Reduktion körperlicher Belastungen	1.177	62,1%	718	37,9%
Prävention von Genuss- und Suchtmittelmissbrauch	195	10,3%	1.700	89,7%
Gesundheitsgerechte Gemeinschaftsverpflegung	355	18,7%	1.540	81,3%
Sonstige	83	4,4%	1.812	95,6%

Tab. 43 Intervention – Verhaltens-/Verhältnisbezogenheit der Aktivitäten

	Häufigkeit	Prozent
verhältnisbezogene Aktivitäten	176	9,3%
verhaltensbezogene Aktivitäten	596	31,5%
verhaltens- und verhältnisbezogene Aktivitäten	600	31,7%
keine Angabe	523	27,6%
Gesamt	1.895	100,0%

 Tab. 44 Intervention – Angewandte Methoden (Mehrfachnennungen möglich)

	ja		nein (keine Angabe)	
	Anzahl	%	Anzahl	%
Arbeitsplatzbezogene prakt. Anleitung	864	45,6%	1.031	54,4%
Gruppenschulung und -beratung/ Kursprogramme	1.062	56,0%	833	44,0%
Seminare (Rollenspiel etc.)	249	13,1%	1.646	86,9%
Individuelle Beratung	844	44,5%	1.051	55,5%
Gesundheitstage, -wochen	290	15,3%	1.605	84,7%
Fremdsprachige Angebote	10	0,5%	1.885	99,5%

Tab. 45 Intervention – Eingesetzte Medien (Mehrfachnennungen möglich)

	j,	a	nein (kein	e Angabe)
	Anzahl	%	Anzahl	%
Video, Foto etc.	608	32,1%	1.287	67,9%
Übungsmanuale	621	32,8%	1.274	67,2%
Faltblätter, Broschüren	1.183	62,4%	712	37,6%
Plakate, Info-Austellungen	576	30,4%	1.319	69,6%
Anderes	54	2,8%	1.841	97,2%

 Tab. 46 Erfolgskontrollen (Mehrfachnennungen möglich)

Durchführung mindestens einer Erfolgskontrolle

	Häufigkeit	Prozent
ja	795	42,0%
nein	1.100	58,0%
Gesamt	1.895	100,0%

Bei durchgeführter Erfolgkontrolle (n=795): Art der Erfolgskontrollen

	j	а	nein (kein	e Angabe)
	Anzahl	%	Anzahl	%
Verbesserung von Strukturen	179	22,5%	616	77,5%
Verbesserung von Abläufen	217	27,3%	578	72,7%
Verbesserung von Verhaltensparametern	284	35,7%	511	64,3%
Verbesserung von Kompetenzen	356	44,8%	439	55,2%
Verbesserung von Gesundheitsparametern	54	6,8%	741	93,2%
Verbesserung der subjektiven Einschätzung von Gesundheit/Funktionalität	196	24,7%	599	75,3%
Verbesserung des Krankenstandes	405	50,9%	390	49,1%
Akzeptanz bei den Zielgruppen, Inanspruchnahme	466	58,6%	329	41,4%
Zufriedenheit der Beschäftigten mit der Intervention	419	52,7%	376	47,3%
Zufriedenheit des Arbeitgebers mit der Intervention	490	61,6%	305	38,4%
Bekanntheitsgrad der Intervention im Betrieb	294	37,0%	501	63,0%
Kooperation, Netzwerkbildung mit anderen Betrieben bzw. außerbetriebl.				
Instanzen	54	6,8%	741	93,2%
Verstetigung der Intervention (Dauereinrichtung)	157	19,7%	638	80,3%
Gesundheitsökonomische Analyse	53	6,7%	742	93,3%
Anderes	7	0,9%	788	99,1%

6 BGF: Branchenbezogene Auswertungen

Tab. 47: Anzahl der Beschäftigten nach Branchen

	Anzahl Bes	schäftigte						
	1-	-9	10-49		50-99		100-	499
	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent
Land- und Forstwirtschaft, Fischerei	1	5,9%	11	64,7%	1	5,9%	2	11,8%
Bergbau, Gewinnung v. Steinen u. Erden	1	25,0%	2	50,0%			1	25,0%
Verarbeitendes Gewerbe	71	7,3%	257	26,4%	87	8,9%	353	36,2%
Energie- und Wasserversorgung	2	6,7%	5	16,7%	4	13,3%	10	33,3%
Baugewerbe	18	14,9%	59	48,8%	18	14,9%	24	19,8%
Handel; Instandhaltung u. Reparatur v. Kfz u. Gebrauchsgütern	17	11,2%	55	36,2%	20	13,2%	45	29,6%
Gastgewerbe	2	7,7%	6	23,1%	4	15,4%	11	42,3%
Verkehr und Nachrichtenübermittlung	4	4,8%	9	10,7%	9	10,7%	38	45,2%
Kredit- und Versicherungsgewerbe	1	4,3%	1	4,3%	1	4,3%	9	39,1%
Grundstücks-/Wohnungswesen, Vermietung bewegl. Sachen, Erbringung v. Dienstleistungen überwiegend für Unternehmen	5	8,3%	5	8,3%	6	10,0%	33	55,0%
Öffentl. Verwaltung, Verteidigung, Sozialversicherung, Internationale Organisationen	3	2,4%	6	4,8%	9	7,1%	46	36,5%
Erbringung v. sonstigen öffentl. u. persönl. Dienstleistungen, Erziehung u. Unterricht, Gesundheits- u. Sozialwesen, Private Haushalte	17	7,0%	36	14,8%	34	13,9%	106	43,4%

	Anzahl Bes	schäftigte				
	500-	1.499	1.500 uı	nd mehr	Ges	amt
	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent
Land- und Forstwirtschaft, Fischerei			2	11,8%	17	100,0%
Bergbau, Gewinnung v. Steinen u. Erden					4	100,0%
Verarbeitendes Gewerbe	142	14,6%	64	6,6%	974	100,0%
Energie- und Wasserversorgung	8	26,7%	1	3,3%	30	100,0%
Baugewerbe	2	1,7%			121	100,0%
Handel; Instandhaltung u. Reparatur v. Kfz u. Gebrauchsgütern	9	5,9%	6	3,9%	152	100,0%
Gastgewerbe	2	7,7%	1	3,8%	26	100,0%
Verkehr und Nachrichtenübermittlung	8	9,5%	16	19,0%	84	100,0%
Kredit- und Versicherungsgewerbe	6	26,1%	5	21,7%	23	100,0%
Grundstücks-/Wohnungswesen, Vermietung bewegl. Sachen, Erbringung v. Dienstleistungen überwiegend für Unternehmen	7	11,7%	4	6,7%	60	100,0%
Öffentl. Verwaltung, Verteidigung, Sozialversicherung, Internationale Organisationen	41	32,5%	21	16,7%	126	100,0%
Erbringung v. sonstigen öffentl. u. persönl. Dienstleistungen, Erziehung u. Unterricht, Gesundheits- u. Sozialwesen, Private Haushalte	35	14,3%	16	6,6%	244	100,0%

Tab. 48: Frauenanteil nach Branchen

	Anteil der I	Frauen an d	en Beschäf	tigten						
	0-2	5%	26-	50% 51-75%		75% 76-1		00%	Ges	amt
	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent
Land- und Forstwirtschaft, Fischerei	12	66,7%	2	11,1%	2	11,1%	2	11,1%	18	100,0%
Bergbau, Gewinnung v. Steinen u. Erden	3	75,0%	1	25,0%					4	100,0%
Verarbeitendes Gewerbe	510	54,3%	285	30,4%	124	13,2%	20	2,1%	939	100,0%
Energie- und Wasserversorgung	17	68,0%	7	28,0%			1	4,0%	25	100,0%
Baugewerbe	112	92,6%	4	3,3%	2	1,7%	3	2,5%	121	100,0%
Handel; Instandhaltung u. Reparatur v. Kfz u. Gebrauchsgütern	87	58,0%	34	22,7%	16	10,7%	13	8,7%	150	100,0%
Gastgewerbe	3	12,0%	10	40,0%	11	44,0%	1	4,0%	25	100,0%
Verkehr und Nachrichtenübermittlung	36	48,0%	24	32,0%	10	13,3%	5	6,7%	75	100,0%
Kredit- und Versicherungsgewerbe	1	4,5%	14	63,6%	5	22,7%	2	9,1%	22	100,0%
Grundstücks-/Wohnungswesen, Vermietung bewegl. Sachen, Erbringung v. Dienstleistungen überwiegend für Unternehmen	24	40,7%	11	18,6%	13	22,0%	11	18,6%	59	100,0%
Öffentl. Verwaltung, Verteidigung, Sozialversicherung, Internationale Organisationen	13	11,0%	39	33,1%	48	40,7%	18	15,3%	118	100,0%
Erbringung v. sonstigen öffentl. u. persönl. Dienstleistungen, Erziehung u. Unterricht, Gesundheits- u. Sozialwesen, Private Haushalte	37	16,2%	35	15,4%	87	38,2%	69	30,3%	228	100,0%

Tab. 49: Start der Aktivitäten nach Branchen

	Beginn de	r Aktivitäten	im Jahr							
	1986 bis 1990		1991	1991-1995 199		1996-2000		2001		02
	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent
Land- und Forstwirtschaft, Fischerei					4	1,1%	3	1,2%	11	0,9%
Bergbau, Gewinnung v. Steinen u. Erden					1	0,3%	1	0,4%	2	0,2%
Verarbeitendes Gewerbe	2	100,0%	22	73,3%	210	58,0%	122	47,1%	617	50,9%
Energie- und Wasserversorgung			1	3,3%	5	1,4%	4	1,5%	20	1,6%
Baugewerbe					12	3,3%	9	3,5%	103	8,5%
Handel; Instandhaltung u. Reparatur v. Kfz u. Gebrauchsgütern					16	4,4%	23	8,9%	111	9,2%
Gastgewerbe					6	1,7%	4	1,5%	15	1,2%
Verkehr und Nachrichtenübermittlung			3	10,0%	9	2,5%	14	5,4%	58	4,8%
Kredit- und Versicherungsgewerbe					4	1,1%	2	0,8%	18	1,5%
Grundstücks-/Wohnungswesen, Vermietung bewegl. Sachen, Erbringung v. Dienstleistungen überwiegend für Unternehmen					10	2,8%	10	3,9%	40	3,3%
Öffentl. Verwaltung, Verteidigung, Sozialversicherung, Internationale Organisationen			2	6,7%	26	7,2%	28	10,8%	74	6,1%
Erbringung v. sonstigen öffentl. u. persönl. Dienstleistungen, Erziehung u. Unterricht, Gesundheits- u. Sozialwesen, Private Haushalte			2	6,7%	59	16,3%	39	15,1%	144	11,9%

Tab. 50: Status der Aktivitäten nach Branchen

	noch laufe	noch laufend							
	ja	а	ne	ein					
	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent					
Land- und Forstwirtschaft, Fischerei	12	66,7%	6	33,3%					
Bergbau, Gewinnung v. Steinen u. Erden	2	50,0%	2	50,0%					
Verarbeitendes Gewerbe	584	59,8%	393	40,2%					
Energie- und Wasserversorgung	26	83,9%	5	16,1%					
Baugewerbe	52	41,9%	72	58,1%					
Handel; Instandhaltung u. Reparatur v. Kfz u. Gebrauchsgütern	77	50,7%	75	49,3%					
Gastgewerbe	15	57,7%	11	42,3%					
Verkehr und Nachrichtenübermittlung	54	63,5%	31	36,5%					
Kredit- und Versicherungsgewerbe	10	40,0%	15	60,0%					
Grundstücks-/Wohnungswesen, Vermietung bewegl. Sachen, Erbringung v. Dienstleistungen überwiegend für Unternehmen	44	73,3%	16	26,7%					
Öffentl. Verwaltung, Verteidigung, Sozialversicherung, Internationale Organisationen	106	78,5%	29	21,5%					
Erbringung v. sonstigen öffentl. u. persönl. Dienstleistungen, Erziehung u. Unterricht, Gesundheits- u. Sozialwesen, Private Haushalte	174	71,0%	71	29,0%					

Tab. 51: Schwerpunktmäßige Zielgruppen nach Branchen (Mehrfachnennungen möglich)

	Branche							
	Land- und Fors			Bergbau, Gewinnung Steine/Erden		s Gewerbe	Energie-/ Wasserversorg	ung
	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent
Eine spezifische Zielgruppe wurde anvisiert	13	72,2%	2	50,0%	362	37,1%	8	25,8%
Wenn ja, dann:								
mit Gesundheitsgefährdungen belastete Gruppe(n)	7	38,9%	2	50,0%	122	12,5%	6	19,4%
Führungsebene	8	44,4%			86	8,8%	4	12,9%
Mittlere Leitungsebene einschl. Meister, Teamleiter	8	44,4%			107	11,0%	4	12,9%
Auszubildende	6	33,3%			68	7,0%	2	6,5%
Frauen	4	22,2%			41	4,2%	1	3,2%
Mitarb. Verwaltung	4	22,2%			68	7,0%	3	9,7%
Mitarb. Produktion	7	38,9%	1	25,0%	166	17,0%	5	16,1%
Ältere Arbeitnehmer	5	27,8%			27	2,8%	1	3,2%
Ausländische Arbeitnehmer	2	11,1%		•	19	1,9%		
Testgruppe zur modellhaften Erprobung	3	16,7%			27	2,8%	2	6,5%
Andere		•			9	0,9%		

	Branche							
	Baugewerbe	Baugewerbe I		Handel			Verkehr und Nachrichtenübe	ermittlung
	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent
Eine spezifische Zielgruppe wurde anvisiert	34	27,4%	27	17,8%	9	34,6%	35	41,2%
Wenn ja, dann:								
mit Gesundheitsgefährdungen belastete Gruppe(n)	13	10,5%	17	11,2%	2	7,7%	21	24,7%
Führungsebene	25	20,2%	19	12,5%	1	3,8%	11	12,9%
Mittlere Leitungsebene einschl. Meister, Teamleiter	19	15,3%	16	10,5%	1	3,8%	13	15,3%
Auszubildende	18	14,5%	7	4,6%	3	11,5%	6	7,1%
Frauen	16	12,9%	9	5,9%	1	3,8%	4	4,7%
Mitarb. Verwaltung	21	16,9%	14	9,2%	1	3,8%	9	10,6%
Mitarb. Produktion	19	15,3%	17	11,2%	4	15,4%	12	14,1%
Ältere Arbeitnehmer	15	12,1%	4	2,6%			8	9,4%
Ausländische Arbeitnehmer	5	4,0%	2	1,3%			6	7,1%
Testgruppe zur modellhaften Erprobung	1	0,8%		•			7	8,2%
Andere		_		_	1	3,8%	5	5,9%

Fortsetzung Tabelle 51 ,Schwerpunktmäßige Zielgruppen nach Branchen':

	Branche												
	Kredit- und Ver	sicherungs-	Grundstücks-/				Sonst. öffentl./						
	gewerbe	gewerbe V		Wohnungswesen		tung	persönl. Dienstleistunger						
	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent					
Eine spezifische Zielgruppe wurde anvisiert	5	20,0%	21	35,0%	50	37,0%	75	30,6%					
Wenn ja, dann:													
mit Gesundheitsgefährdungen belastete Gruppe(n)	2	8,0%	5	8,3%	30	22,2%	42	17,1%					
Führungsebene	2	8,0%	9	15,0%	23	17,0%	33	13,5%					
Mittlere Leitungsebene einschl. Meister, Teamleiter	3	12,0%	9	15,0%	14	10,4%	24	9,8%					
Auszubildende	1	4,0%	1	1,7%	4	3,0%	16	6,5%					
Frauen	1	4,0%	5	8,3%	13	9,6%	21	8,6%					
Mitarb. Verwaltung	2	8,0%	4	6,7%	25	18,5%	23	9,4%					
Mitarb. Produktion			8	13,3%	11	8,1%	23	9,4%					
Ältere Arbeitnehmer	1	4,0%	1	1,7%	3	2,2%	8	3,3%					
Ausländische Arbeitnehmer			3	5,0%			7	2,9%					
Testgruppe zur modellhaften Erprobung			4	6,7%	8	5,9%	4	1,6%					
Andere	1	4,0%	1	1,7%	7	5,2%	7	2,9%					

Tab. 52: Geschätzte Anzahl der erreichten Personen nach Branchen

	Minimum	Maximum	Summe
Land- und Forstwirtschaft, Fischerei	7	400	1.046
Bergbau, Gewinnung v. Steinen u. Erden	10	80	110
Verarbeitendes Gewerbe	1	6.500	102.441
Energie- und Wasserversorgung	5	500	3.031
Baugewerbe	2	300	4.317
Handel; Instandhaltung u. Reparatur v. Kfz u. Gebrauchsgütern	2	1.500	11.088
Gastgewerbe	2	400	2.373
Verkehr und Nachrichtenübermittlung	10	200.000	315.363
Kredit- und Versicherungsgewerbe	16	1.200	3.345
Grundstücks-/Wohnungswesen, Vermietung bewegl. Sachen, Erbringung v. Dienstleistungen überwiegend für Unternehmen	5	15.000	19.737
Öffentl. Verwaltung, Verteidigung, Sozialversicherung, Internationale Organisationen	4	4.000	25.792
Erbringung v. sonstigen öffentl. u. persönl. Dienstleistungen, Erziehung u. Unterricht, Gesundheits- u. Sozialwesen, Private Haushalte	1	2.700	26.002

Tab. 53: Außerbetriebliche Kooperationspartner nach Branchen (Mehrfachnennungen möglich)

	Branche								
			Bergbau, Gew	innung			Energie-/		
	Land- und For	stwirtschaft	Steine/Erden		Verarbeitendes	s Gewerbe	Wasserversorgung		
Kooperationspartner	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	
Betriebs-/Personalrat	4	22,2%	1	25,0%	419	42,9%	13	41,9%	
externe Kooperationspartner	2	11,1%	1	25,0%	50	5,1%	2	6,5%	
Vertreter der Unfallversicherung	5	27,8%			43	4,4%	3	9,7%	
Vertreter der Krankenkassen	9	50,0%	2	50,0%	406	41,6%	13	41,9%	
Mittlere Führungskräfte	5	27,8%	1	25,0%	274	28,0%	7	22,6%	
Mitarbeiter	4	22,2%			137	14,0%	7	22,6%	
Sicherheitsfachleute	4	22,2%	1	25,0%	361	36,9%	12	38,7%	
Geschäftsleitung/Personalleitung	7	38,9%	2	50,0%	473	48,4%	13	41,9%	
Betriebsarzt	2	11,1%	2	50,0%	279	28,6%	11	35,5%	

	Branche								
							Verkehr und		
	Baugewerbe		Handel		Gastgewerbe		Nachrichtenüb	ermittlung	
Kooperationspartner	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	
Betriebs-/Personalrat	21	16,9%	43	28,3%	11	42,3%	31	36,5%	
externe Kooperationspartner	8	6,5%	7	4,6%	3	11,5%	13	15,3%	
Vertreter der Unfallversicherung	9	7,3%	7	4,6%	2	7,7%	11	12,9%	
Vertreter der Krankenkassen	42	33,9%	65	42,8%	12	46,2%	25	29,4%	
Mittlere Führungskräfte	18	14,5%	29	19,1%	8	30,8%	32	37,6%	
Mitarbeiter	8	6,5%	19	12,5%	4	15,4%	18	21,2%	
Sicherheitsfachleute	22	17,7%	37	24,3%	8	30,8%	27	31,8%	
Geschäftsleitung/Personalleitung	44	35,5%	77	50,7%	15	57,7%	46	54,1%	
Betriebsarzt	15	12,1%	24	15,8%	5	19,2%	23	27,1%	

	Branche							
	Kredit- und Ve	rsicherungs-	Grundstücks-/				Sonst. öffentl./	
	gewerbe		Wohnungswes	sen	Öffentl. Verwa	ltung	persönl. Diens	tleistungen
Kooperationspartner	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent
Betriebs-/Personalrat	19	76,0%	29	48,3%	97	71,9%	116	47,3%
externe Kooperationspartner			6	10,0%	17	12,6%	22	9,0%
Vertreter der Unfallversicherung			3	5,0%	17	12,6%	18	7,3%
Vertreter der Krankenkassen	16	64,0%	29	48,3%	75	55,6%	114	46,5%
Mittlere Führungskräfte	15	60,0%	18	30,0%	74	54,8%	92	37,6%
Mitarbeiter	5	20,0%	21	35,0%	62	45,9%	66	26,9%
Sicherheitsfachleute	16	64,0%	23	38,3%	71	52,6%	79	32,2%
Geschäftsleitung/Personalleitung	19	76,0%	39	65,0%	99	73,3%	150	61,2%
Betriebsarzt	15	60,0%	11	18,3%	60	44,4%	72	29,4%

Tab. 54: Koordination/Steuerung nach Branchen (Mehrfachnennungen möglich)

	Branche							
			Bergbau, Gewi	nnung			Energie-/	
	Land- und Fors	twirtschaft	Steine/Erden		Verarbeitendes	s Gewerbe	Wasserversorg	ung
	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent
Es gibt eine Entscheidungs- und Steuerungsstruktur	10	55,6%	2	50,0%	487	49,8%	15	48,4%
Im Gremium sind vertreten:								
Betriebs-/Personalrat	4	22,2%	1	25,0%	419	42,9%	13	41,9%
Betriebsarzt	2	11,1%	2	50,0%	279	28,6%	11	35,5%
Geschäftsleitung/Personalleitung	7	38,9%	2	50,0%	473	48,4%	13	41,9%
Sicherheitsfachleute	4	22,2%	1	25,0%	361	36,9%	12	38,7%
Mitarbeiter	4	22,2%			137	14,0%	7	22,6%
Mittlere Führungskräfte	5	27,8%	1	25,0%	274	28,0%	7	22,6%
Vertreter der Krankenkassen	9	50,0%	2	50,0%	406	41,6%	13	41,9%
Vertreter der Unfallversicherung	5	27,8%			43	4,4%	3	9,7%
externe Kooperationspartner	2	11,1%	1	25,0%	50	5,1%	2	6,5%

	Branche							
	Baugewerbe		Handel		Gastgewerbe		Verkehr und Nachrichtenüb	ermittlung
	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent
Es gibt eine Entscheidungs- und Steuerungsstruktur	45	36,3%	77	50,7%	16	61,5%	46	54,1%
Im Gremium sind vertreten:								
Betriebs-/Personalrat	21	16,9%	43	28,3%	11	42,3%	31	36,5%
Betriebsarzt	15	12,1%	24	15,8%	5	19,2%	23	27,1%
Geschäftsleitung/Personalleitung	44	35,5%	77	50,7%	15	57,7%	46	54,1%
Sicherheitsfachleute	22	17,7%	37	24,3%	8	30,8%	27	31,8%
Mitarbeiter	8	6,5%	19	12,5%	4	15,4%	18	21,2%
Mittlere Führungskräfte	18	14,5%	29	19,1%	8	30,8%	32	37,6%
Vertreter der Krankenkassen	42	33,9%	65	42,8%	12	46,2%	25	29,4%
Vertreter der Unfallversicherung	9	7,3%	7	4,6%	2	7,7%	11	12,9%
externe Kooperationspartner	8	6,5%	7	4,6%	3	11,5%	13	15,3%

	Branche							
	Kredit- und Vers gewerbe	sicherungs-	Grundstücks-/ Wohnungswese	en	Öffentl. Verwalt	tung	Sonst. öffentl./ persönl. Dienstl	eistungen
	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent
Es gibt eine Entscheidungs- und Steuerungsstruktur	19	76,0%	41	68,3%	105	77,8%	153	62,4%
Im Gremium sind vertreten:								
Betriebs-/Personalrat	19	76,0%	29	48,3%	97	71,9%	116	47,3%
Betriebsarzt	15	60,0%	11	18,3%	60	44,4%	72	29,4%
Geschäftsleitung/Personalleitung	19	76,0%	39	65,0%	99	73,3%	150	61,2%
Sicherheitsfachleute	16	64,0%	23	38,3%	71	52,6%	79	32,2%
Mitarbeiter	5	20,0%	21	35,0%	62	45,9%	66	26,9%
Mittlere Führungskräfte	15	60,0%	18	30,0%	74	54,8%	92	37,6%
Vertreter der Krankenkassen	16	64,0%	29	48,3%	75	55,6%	114	46,5%
Vertreter der Unfallversicherung			3	5,0%	17	12,6%	18	7,3%
externe Kooperationspartner			6	10,0%	17	12,6%	22	9,0%

Tab. 55: Bedarfsermittlung nach Branchen (Mehrfachnennungen möglich)

	Branche							
	Land- und Fors	stwirtschaft	Bergbau, Gewi Steine/Erden	nnung	Verarbeitendes	Gewerbe	Energie-/ Wasserversorgung	
	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent
Arbeitsplatzbegehung	11	61,1%	4	100,0%	590	60,4%	9	29,0%
Arbeitssituationserfassung	6	33,3%	1	25,0%	401	41,0%	7	22,6%
Belastungs- und Gefährdungsermittlung	5	27,8%	3	75,0%	360	36,8%	7	22,6%
Befragung der Zielgruppe/ Mitarbeiterbefragung	8	44,4%	1	25,0%	465	47,6%	13	41,9%
Expertenbefragung	6	33,3%			243	24,9%	4	12,9%
Auswertung von Routinedaten der Krankenkassen	10	55,6%	3	75,0%	759	77,7%	18	58,1%
Bewegungs-Analyse am Arbeitsplatz	10	55,6%	1	25,0%	380	38,9%	5	16,1%
Screening, medizinische Untersuchung	3	16,7%			96	9,8%	4	12,9%
Fähigkeitstests, z.B. bewegungsmotorische Tests	2	11,1%			56	5,7%	3	9,7%
Messung v. gesundheitsbezogenen Einstellungen, Kenntnissen, Erwartungen u. Bewertungen	2	11,1%			84	8,6%	3	9,7%
Messung von Verhaltensweisen	3	16,7%	1	25,0%	74	7,6%	2	6,5%
Analyse v. Zusammenhängen zwischen Belastungen und AU	9	50,0%	1	25,0%	232	23,7%	4	12,9%
Sonstige	1	5,6%			19	1,9%	3	9,7%

Fortsetzung der Tabelle s. nächste Seite ...

Fortsetzung Tabelle 55 ,Bedarfsermittlung nach Branchen':

	Branche							
	Baugewerbe		Handel		Gastgewerbe		Verkehr und Nachrichtenübermittlung	
	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent
Arbeitsplatzbegehung	56	45,2%	58	38,2%	15	57,7%	34	40,0%
Arbeitssituationserfassung	41	33,1%	31	20,4%	2	7,7%	20	23,5%
Belastungs- und Gefährdungsermittlung	40	32,3%	28	18,4%	7	26,9%	17	20,0%
Befragung der Zielgruppe/ Mitarbeiterbefragung	36	29,0%	43	28,3%	8	30,8%	22	25,9%
Expertenbefragung	18	14,5%	18	11,8%	4	15,4%	20	23,5%
Auswertung von Routinedaten der Krankenkassen	94	75,8%	115	75,7%	20	76,9%	43	50,6%
Bewegungs-Analyse am Arbeitsplatz	46	37,1%	43	28,3%	5	19,2%	19	22,4%
Screening, medizinische Untersuchung	11	8,9%	12	7,9%	1	3,8%	24	28,2%
Fähigkeitstests, z.B. bewegungsmotorische Tests	3	2,4%	9	5,9%			6	7,1%
Messung v. gesundheitsbezogenen Einstellungen, Kenntnissen, Erwartungen u. Bewertungen	7	5,6%	11	7,2%			6	7,1%
Messung von Verhaltensweisen	5	4,0%	9	5,9%	1	3,8%	5	5,9%
Analyse v. Zusammenhängen zwischen Belastungen und AU	22	17,7%	37	24,3%	5	19,2%	18	21,2%
Sonstige	3	2,4%	2	1,3%			9	10,6%

	Branche							
	Kredit- und Ver	rsicherungs-	Grundstücks-/		<u></u>		Sonst. öffentl./	
	gewerbe		Wohnungswes		Öffentl. Verwaltung		persönl. Dienstleistungen	
	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent
Arbeitsplatzbegehung	16	64,0%	29	48,3%	59	43,7%	103	42,0%
Arbeitssituationserfassung	14	56,0%	13	21,7%	34	25,2%	66	26,9%
Belastungs- und Gefährdungsermittlung	4	16,0%	12	20,0%	33	24,4%	74	30,2%
Befragung der Zielgruppe/ Mitarbeiterbefragung	16	64,0%	15	25,0%	54	40,0%	86	35,1%
Expertenbefragung	3	12,0%	7	11,7%	32	23,7%	51	20,8%
Auswertung von Routinedaten der Krankenkassen	13	52,0%	46	76,7%	72	53,3%	169	69,0%
Bewegungs-Analyse am Arbeitsplatz	4	16,0%	10	16,7%	28	20,7%	71	29,0%
Screening, medizinische Untersuchung	8	32,0%	3	5,0%	13	9,6%	18	7,3%
Fähigkeitstests, z.B. bewegungsmotorische Tests	2	8,0%	4	6,7%	3	2,2%	17	6,9%
Messung v. gesundheitsbezogenen Einstellungen, Kenntnissen, Erwartungen u. Bewertungen	4	16,0%	8	13,3%	9	6,7%	20	8,2%
Messung von Verhaltensweisen	2	8,0%	9	15,0%	6	4,4%	22	9,0%
Analyse v. Zusammenhängen zwischen Belastungen und AU	4	16,0%	13	21,7%	15	11,1%	63	25,7%
Sonstige		_	4	6,7%	11	8,1%	5	2,0%

Tab. 56: Gesundheitszirkel nach Branchen

	Innerhalb des	Betriebes wu	rden Gesundh	eitszirkel dur	chgeführt	
	ja		nein (kein	e Angabe)	Ges	amt
	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent
Land- und Forstwirtschaft, Fischerei	1	5,6%	17	94,4%	18	100,0%
Bergbau, Gewinnung v. Steinen u. Erden	3	75,0%	1	25,0%	4	100,0%
Verarbeitendes Gewerbe	166	17,0%	811	83,0%	977	100,0%
Energie- und Wasserversorgung	5	16,1%	26	83,9%	31	100,0%
Baugewerbe	30	24,2%	94	75,8%	124	100,0%
Handel; Instandhaltung u. Reparatur v. Kfz u. Gebrauchsgütern	13	8,6%	139	91,4%	152	100,0%
Gastgewerbe	6	23,1%	20	76,9%	26	100,0%
Verkehr und Nachrichtenübermittlung	14	16,5%	71	83,5%	85	100,0%
Kredit- und Versicherungsgewerbe	3	12,0%	22	88,0%	25	100,0%
Grundstücks-/Wohnungswesen, Vermietung bewegl. Sachen, Erbringung v. Dienstleistungen überwiegend für Unternehmen	14	23,3%	46	76,7%	60	100,0%
Öffentl. Verwaltung, Verteidigung, Sozialversicherung, Internationale Organisationen	34	25,2%	101	74,8%	135	100,0%
Erbringung v. sonstigen öffentl. u. persönl. Dienstleistungen, Erziehung u. Unterricht, Gesundheits- u. Sozialwesen, Private Haushalte	55	22,4%	190	77,6%	245	100,0%

Tab. 57: Intervention nach Branchen – Inhaltliche Ausrichtung der Aktivitäten (Mehrfachnennungen möglich)

	Gesundhei Mitarbeite	tsgerechte erführung	Stressmar	nagement	Reduktion k Belasti	
	ja		ja		ja	
Branche	Anzahl	Zeilen%	Anzahl	Zeilen%	Anzahl	Zeilen%
Land- und Forstwirtschaft, Fischerei	4	22,2%	5	27,8%	13	72,2%
Bergbau, Gewinnung v. Steinen u. Erden	2	50,0%			2	50,0%
Verarbeitendes Gewerbe	297	30,4%	121	12,4%	627	64,2%
Energie- und Wasserversorgung	7	22,6%	2	6,5%	20	64,5%
Baugewerbe	29	23,4%	23	18,5%	85	68,5%
Handel; Instandhaltung u. Reparatur v. Kfz u. Gebrauchsgütern	29	19,1%	23	15,1%	90	59,2%
Gastgewerbe	6	23,1%	2	7,7%	15	57,7%
Verkehr und Nachrichtenübermittlung	12	14,1%	23	27,1%	53	62,4%
Kredit- und Versicherungsgewerbe	3	12,0%	12	48,0%	18	72,0%
Grundstücks-/Wohnungswesen, Vermietung bewegl. Sachen, Erbringung v. Dienstleistungen überwiegend für Unternehmen	21	35,0%	12	20,0%	30	50,0%
Öffentl. Verwaltung, Verteidigung, Sozialversicherung, Internationale Organisationen	39	28,9%	39	28,9%	72	53,3%
Erbringung v. sonstigen öffentl. u. persönl. Dienstleistungen, Erziehung u. Unterricht, Gesundheits- u. Sozialwesen, Private Haushalte	61	24,9%	60	24,5%	148	60,4%

	Suchtmitteli	missbrauch	Gemeinschaf	tsverpflegung	Sons	stige
	ja		ja		ja	
Branche	Anzahl	Zeilen%	Anzahl	Zeilen%	Anzahl	Zeilen%
Land- und Forstwirtschaft, Fischerei	2	11,1%	3	16,7%	1	5,6%
Bergbau, Gewinnung v. Steinen u. Erden						
Verarbeitendes Gewerbe	113	11,6%	193	19,8%	44	4,5%
Energie- und Wasserversorgung	3	9,7%	6	19,4%		
Baugewerbe	6	4,8%	18	14,5%	11	8,9%
Handel; Instandhaltung u. Reparatur v. Kfz u. Gebrauchsgütern	9	5,9%	42	27,6%	14	9,2%
Gastgewerbe	1	3,8%	3	11,5%	1	3,8%
Verkehr und Nachrichtenübermittlung	16	18,8%	8	9,4%		
Kredit- und Versicherungsgewerbe	11	44,0%	9	36,0%		
Grundstücks-/Wohnungswesen, Vermietung bewegl. Sachen, Erbringung v. Dienstleistungen überwiegend für Unternehmen	4	6,7%	6	10,0%	2	3,3%
Öffentl. Verwaltung, Verteidigung, Sozialversicherung, Internationale Organisationen	15	11,1%	25	18,5%	2	1,5%
Erbringung v. sonstigen öffentl. u. persönl. Dienstleistungen, Erziehung u. Unterricht, Gesundheits- u. Sozialwesen, Private Haushalte	14	5,7%	41	16,7%	8	3,3%

Tab. 58: Intervention nach Branchen – Verhaltens-/Verhältnisbezogenheit der Aktivitäten (Mehrfachnennungen möglich)

	verhalte verhältnis		verhaltens Aktivi	-	verhältnis Aktiv	bezogene itäten	Ges	amt
	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent
Land- und Forstwirtschaft, Fischerei	5	38,5%	8	61,5%			13	100,0%
Bergbau, Gewinnung v. Steinen u. Erden	1	33,3%	2	66,7%			3	100,0%
Verarbeitendes Gewerbe	111	14,8%	546	72,9%	92	12,3%	749	100,0%
Energie- und Wasserversorgung	3	13,6%	15	68,2%	4	18,2%	22	100,0%
Baugewerbe	24	24,2%	69	69,7%	6	6,1%	99	100,0%
Handel; Instandhaltung u. Reparatur v. Kfz u. Gebrauchsgütern	20	16,5%	91	75,2%	10	8,3%	121	100,0%
Gastgewerbe	3	16,7%	10	55,6%	5	27,8%	18	100,0%
Verkehr und Nachrichtenübermittlung	9	19,1%	30	63,8%	8	17,0%	47	100,0%
Kredit- und Versicherungsgewerbe	1	5,6%	3	16,7%	14	77,8%	18	100,0%
Grundstücks-/Wohnungswesen, Vermietung bewegl. Sachen, Erbringung v. Dienstleistungen überwiegend für Unternehmen	11	29,7%	19	51,4%	7	18,9%	37	100,0%
Öffentl. Verwaltung, Verteidigung, Sozialversicherung, Internationale Organisationen	25	30,9%	48	59,3%	8	9,9%	81	100,0%
Erbringung v. sonstigen öffentl. u. persönl. Dienstleistungen, Erziehung u. Unterricht, Gesundheits- u. Sozialwesen, Private Haushalte	26	16,6%	110	70,1%	21	13,4%	157	100,0%

Tab. 59: Intervention nach Branchen – Angewandte Methoden (Mehrfachnennungen möglich)

		zogene prakt.	Gruppenschul	•	Cominara (Dall	onanial ata \
	Anleitung Anzahl	Prozent	beratung/ Kurs Anzahl	Prozent	Seminare (Roll Anzahl	Prozent
Land- und Forstwirtschaft, Fischerei	11	61,1%		66,7%		5,6%
Bergbau, Gewinnung v. Steinen u. Erden	4	100,0%	3	75,0%		
Verarbeitendes Gewerbe	505	51,7%	567	58,0%	114	11,7%
Energie- und Wasserversorgung	12	38,7%	16	51,6%	4	12,9%
Baugewerbe	64	51,6%	82	66,1%	20	16,1%
Handel; Instandhaltung u. Reparatur v. Kfz u. Gebrauchsgütern	58	38,2%	104	68,4%	11	7,2%
Gastgewerbe	7	26,9%	10	38,5%	2	7,7%
Verkehr und Nachrichtenübermittlung	27	31,8%	40	47,1%	13	15,3%
Kredit- und Versicherungsgewerbe	14	56,0%	10	40,0%	5	20,0%
Grundstücks-/Wohnungswesen, Vermietung bewegl. Sachen, Erbringung v. Dienstleistungen überwiegend für Unternehmen	16	26,7%	21	35,0%	11	18,3%
Öffentl. Verwaltung, Verteidigung, Sozialversicherung, Internationale Organisationen	48	35,6%	72	53,3%	22	16,3%
Erbringung v. sonstigen öffentl. u. persönl. Dienstleistungen, Erziehung u. Unterricht, Gesundheits- u. Sozialwesen, Private Haushalte	95	38,8%	121	49,4%	43	17,6%

	Individuelle Be	ratung	Gesundheitsta	ige, -wochen	Fremdsprachi	ge Angebote
	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent
Land- und Forstwirtschaft, Fischerei	8	44,4%	1	5,6%		
Bergbau, Gewinnung v. Steinen u. Erden	1	25,0%				
Verarbeitendes Gewerbe	479	49,0%	159	16,3%	5	0,5%
Energie- und Wasserversorgung	14	45,2%	5	16,1%		
Baugewerbe	49	39,5%	6	4,8%		
Handel; Instandhaltung u. Reparatur v. Kfz u. Gebrauchsgütern	77	50,7%	17	11,2%		
Gastgewerbe	12	46,2%	3	11,5%	1	3,8%
Verkehr und Nachrichtenübermittlung	29	34,1%	22	25,9%	2	2,4%
Kredit- und Versicherungsgewerbe	14	56,0%	9	36,0%		
Grundstücks-/Wohnungswesen, Vermietung bewegl. Sachen, Erbringung v. Dienstleistungen überwiegend für Unternehmen	32	53,3%	8	13,3%		
Öffentl. Verwaltung, Verteidigung, Sozialversicherung, Internationale Organisationen	47	34,8%	27	20,0%		
Erbringung v. sonstigen öffentl. u. persönl. Dienstleistungen, Erziehung u. Unterricht, Gesundheits- u. Sozialwesen, Private Haushalte	79	32,2%	32	13,1%	2	0,8%

Tab. 60: Intervention nach Branchen – Eingesetzte Medien (Mehrfachnennungen möglich)

	Video, Foto etc	o.	Übungsmanua	ıle	Faltblätter, Broschüren	
	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent
Land- und Forstwirtschaft, Fischerei	11	61,1%	8	44,4%	13	72,2%
Bergbau, Gewinnung v. Steinen u. Erden	1	25,0%	1	25,0%	1	25,0%
Verarbeitendes Gewerbe	380	38,9%	330	33,8%	605	61,9%
Energie- und Wasserversorgung	8	25,8%	8	25,8%	21	67,7%
Baugewerbe	43	34,7%	48	38,7%	98	79,0%
Handel; Instandhaltung u. Reparatur v. Kfz u. Gebrauchsgütern	33	21,7%	44	28,9%	108	71,1%
Gastgewerbe	9	34,6%	7	26,9%	17	65,4%
Verkehr und Nachrichtenübermittlung	20	23,5%	31	36,5%	51	60,0%
Kredit- und Versicherungsgewerbe	2	8,0%	5	20,0%	15	60,0%
Grundstücks-/Wohnungswesen, Vermietung bewegl. Sachen, Erbringung v. Dienstleistungen überwiegend für Unternehmen	8	13,3%	19	31,7%	32	53,3%
Öffentl. Verwaltung, Verteidigung, Sozialversicherung, Internationale Organisationen	30	22,2%	36	26,7%	73	54,1%
Erbringung v. sonstigen öffentl. u. persönl. Dienstleistungen, Erziehung u. Unterricht, Gesundheits- u. Sozialwesen, Private Haushalte	62	25,3%	80	32,7%	143	58,4%

	Plakate, Info-A	ustellungen	Anderes	
	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent
Land- und Forstwirtschaft, Fischerei	2	11,1%		
Bergbau, Gewinnung v. Steinen u. Erden				
Verarbeitendes Gewerbe	281	28,8%	27	2,8%
Energie- und Wasserversorgung	9	29,0%	2	6,5%
Baugewerbe	43	34,7%	2	1,6%
Handel; Instandhaltung u. Reparatur v. Kfz u. Gebrauchsgütern	63	41,4%	3	2,0%
Gastgewerbe	5	19,2%		
Verkehr und Nachrichtenübermittlung	41	48,2%	5	5,9%
Kredit- und Versicherungsgewerbe	12	48,0%	1	4,0%
Grundstücks-/Wohnungswesen, Vermietung bewegl. Sachen, Erbringung v. Dienstleistungen überwiegend für Unternehmen	12	20,0%	2	3,3%
Öffentl. Verwaltung, Verteidigung, Sozialversicherung, Internationale Organisationen	32	23,7%	2	1,5%
Erbringung v. sonstigen öffentl. u. persönl. Dienstleistungen, Erziehung u. Unterricht, Gesundheits- u. Sozialwesen, Private Haushalte	73	29,8%	10	4,1%

Tab. 61: Erfolgskontrollen nach Branchen (Mehrfachnennungen möglich)

Durchführung mindestens einer Erfolgskontrolle

	j	а	nein (kein	e Angabe)
	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent
Land- und Forstwirtschaft, Fischerei	7	38,9%	11	61,1%
Bergbau, Gewinnung v. Steinen u. Erden	3	75,0%	1	25,0%
Verarbeitendes Gewerbe	460	47,1%	517	52,9%
Energie- und Wasserversorgung	11	35,5%	20	64,5%
Baugewerbe	47	37,9%	77	62,1%
Handel; Instandhaltung u. Reparatur v. Kfz u. Gebrauchsgütern	61	40,1%	91	59,9%
Gastgewerbe	7	26,9%	19	73,1%
Verkehr und Nachrichtenübermittlung	25	29,4%	60	70,6%
Kredit- und Versicherungsgewerbe	14	56,0%	11	44,0%
Grundstücks-Wohnungswesen, Vermietung bewegl. Sachen, Erbringung v. Dienstleistungen überwiegend für Unternehmen	20	33,3%	40	66,7%
Öffentl. Verwaltung, Verteidigung, Sozialversicherung, Internationale Organisationen	38	28,1%	97	71,9%
Erbringung v. sonstigen öffentl. u. persönl. Dienstleistungen, Erziehung u. Unterricht, Gesundheits- u. Sozialwesen, Private	98	40,0%	147	60,0%
Gesamt	791	42,0%	1.091	58,0%

Durchgeführte Erfolgskontrolle

-			Bergbau, Gew	innung			Energie-/	
	Land- und For	stwirtschaft	Steine/Erden		Verarbeitendes	s Gewerbe	Wasserversorg	ung
	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent
Verbesserung von Strukturen			1	25,0%	103	10,5%	2	6,5%
Verbesserung von Abläufen	3	16,7%	2	50,0%	114	11,7%	2	6,5%
Verbesserung von Verhaltensparametern	4	22,2%	2	50,0%	143	14,6%	7	22,6%
Verbesserung von Kompetenzen	1	5,6%	2	50,0%	241	24,7%	6	19,4%
Verbesserung von Gesundheitsparametern	2	11,1%			32	3,3%	3	9,7%
Verbesserung der subjektiven Einschätzung von Gesundheit/Funktionalität	4	22,2%	1	25,0%	104	10,6%	3	9,7%
Verbesserung des Krankenstandes	6	33,3%			210	21,5%	3	9,7%
Akzeptanz bei den Zielgruppen, Inanspruchnahme	5	27,8%	1	25,0%	301	30,8%	7	22,6%
Zufriedenheit der Beschäftigten mit der Intervention	4	22,2%	2	50,0%	221	22,6%	8	25,8%
Zufriedenheit des Arbeitgebers mit der Intervention	4	22,2%	2	50,0%	308	31,5%	3	9,7%
Bekanntheitsgrad der Intervention im Betrieb	3	16,7%			207	21,2%	2	6,5%
Kooperation, Netzwerkbildung mit anderen Betrieben bzw. außerbetriebl. Instanzen					27	2,8%	1	3,2%
Verstetigung der Intervention (Dauereinrichtung)	2	11,1%	1	25,0%	73	7,5%	1	3,2%
Gesundheitsökonomische Analyse					28	2,9%		
Anderes					5	0,5%		

Fortsetzung der Tabelle s. nächste Seite ...

Fortsetzung Tabelle 61 ,Erfolgskontrollen nach Branchen':

	Baugewerbe		Handel		Gastgewerbe		Nachrichtenübe	ermittlung
	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent
Verbesserung von Strukturen	8	6,5%	13	8,6%	2	7,7%	4	4,7%
Verbesserung von Abläufen	11	8,9%	17	11,2%	1	3,8%	5	5,9%
Verbesserung von Verhaltensparametern	17	13,7%	24	15,8%	2	7,7%	7	8,2%
Verbesserung von Kompetenzen	17	13,7%	13	8,6%	4	15,4%	6	7,1%
Verbesserung von Gesundheitsparametern	3	2,4%	2	1,3%	1	3,8%	3	3,5%
Verbesserung der subjektiven Einschätzung von Gesundheit/Funktionalität	10	8,1%	9	5,9%	1	3,8%	9	10,6%
Verbesserung des Krankenstandes	35	28,2%	40	26,3%	4	15,4%	17	20,0%
Akzeptanz bei den Zielgruppen, Inanspruchnahme	21	16,9%	30	19,7%	3	11,5%	14	16,5%
Zufriedenheit der Beschäftigten mit der Intervention	23	18,5%	38	25,0%	3	11,5%	11	12,9%
Zufriedenheit des Arbeitgebers mit der Intervention	25	20,2%	38	25,0%	2	7,7%	12	14,1%
Bekanntheitsgrad der Intervention im Betrieb	8	6,5%	21	13,8%	1	3,8%	7	8,2%
Kooperation, Netzwerkbildung mit anderen Betrieben bzw. außerbetriebl. Instanzen	5	4,0%	1	0,7%	1	3,8%	2	2,4%
Verstetigung der Intervention (Dauereinrichtung)	10	8,1%	8	5,3%	2	7,7%	7	8,2%
Gesundheitsökonomische Analyse	9	7,3%	5	3,3%	1	3,8%	2	2,4%
Anderes								

	gewerbe		Wohnungswes	sen	Öffentl. Verwal	tung	persönl. Dienstleistungen	
	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent
Verbesserung von Strukturen	3	12,0%	3	5,0%	11	8,1%	28	11,4%
Verbesserung von Abläufen	3	12,0%	7	11,7%	13	9,6%	37	15,1%
Verbesserung von Verhaltensparametern	11	44,0%	7	11,7%	15	11,1%	43	17,6%
Verbesserung von Kompetenzen	3	12,0%	8	13,3%	14	10,4%	37	15,1%
Verbesserung von Gesundheitsparametern	2	8,0%	2	3,3%	1	0,7%	3	1,2%
Verbesserung der subjektiven Einschätzung von Gesundheit/Funktionalität	11	44,0%	6	10,0%	13	9,6%	23	9,4%
Verbesserung des Krankenstandes	1	4,0%	12	20,0%	19	14,1%	56	22,9%
Akzeptanz bei den Zielgruppen, Inanspruchnahme	12	48,0%	9	15,0%	16	11,9%	44	18,0%
Zufriedenheit der Beschäftigten mit der Intervention	13	52,0%	9	15,0%	25	18,5%	60	24,5%
Zufriedenheit des Arbeitgebers mit der Intervention	4	16,0%	12	20,0%	21	15,6%	55	22,4%
Bekanntheitsgrad der Intervention im Betrieb	2	8,0%	3	5,0%	12	8,9%	28	11,4%
Kooperation, Netzwerkbildung mit anderen Betrieben bzw. außerbetriebl. Instanzen			2	3,3%	5	3,7%	10	4,1%
Verstetigung der Intervention (Dauereinrichtung)	9	36,0%	5	8,3%	14	10,4%	25	10,2%
Gesundheitsökonomische Analyse					2	1,5%	6	2,4%
Anderes							2	0,8%

7 BGF: Auswertungen nach dem Kriterium Anzahl der Beschäftigten

Tab. 62: Branchen in den jeweiligen Betriebsgrößen

Branche

	Anzahl Bes	schäftigte						
	1-9		10-49		50-99		100-499	
	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent
Land- und Forstwirtschaft, Fischerei	1	0,7%	11	2,4%	1	0,5%	2	0,3%
Bergbau, Gewinnung v. Steinen u. Erden	1	0,7%	2	0,4%			1	0,1%
Verarbeitendes Gewerbe	71	50,0%	257	56,9%	87	45,1%	353	52,1%
Energie- und Wasserversorgung	2	1,4%	5	1,1%	4	2,1%	10	1,5%
Baugewerbe	18	12,7%	59	13,1%	18	9,3%	24	3,5%
Handel; Instandhaltung u. Reparatur v. Kfz u. Gebrauchsgütern	17	12,0%	55	12,2%	20	10,4%	45	6,6%
Gastgewerbe	2	1,4%	6	1,3%	4	2,1%	11	1,6%
Verkehr und Nachrichtenübermittlung	4	2,8%	9	2,0%	9	4,7%	38	5,6%
Kredit- und Versicherungsgewerbe	1	0,7%	1	0,2%	1	0,5%	9	1,3%
Grundstücks-/Wohnungswesen, Vermietung bewegl. Sachen, Erbringung v. Dienstleistungen überwiegend für Unternehmen	5	3,5%	5	1,1%	6	3,1%	33	4,9%
Öffentl. Verwaltung, Verteidigung, Sozialversicherung, Internationale Organisationen	3	2,1%	6	1,3%	9	4,7%	46	6,8%
Erbringung v. sonstigen öffentl. u. persönl. Dienstleistungen, Erziehung u. Unterricht, Gesundheits- u. Sozialwesen, Private Haushalte	17	12,0%	36	8,0%	34	17,6%	106	15,6%

	Anzahl Bes	schäftigte		
	500-	1.499	1.500 u	nd mehr
	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent
Land- und Forstwirtschaft, Fischerei			2	1,5%
Bergbau, Gewinnung v. Steinen u. Erden				
Verarbeitendes Gewerbe	142	54,6%	64	47,1%
Energie- und Wasserversorgung	8	3,1%	1	0,7%
Baugewerbe	2	0,8%		
Handel; Instandhaltung u. Reparatur v. Kfz u. Gebrauchsgütern	9	3,5%	6	4,4%
Gastgewerbe	2	0,8%	1	0,7%
Verkehr und Nachrichtenübermittlung	8	3,1%	16	11,8%
Kredit- und Versicherungsgewerbe	6	2,3%	5	3,7%
Grundstücks-/Wohnungswesen, Vermietung bewegl. Sachen, Erbringung v. Dienstleistungen überwiegend für Unternehmen	7	2,7%	4	2,9%
Öffentl. Verwaltung, Verteidigung, Sozialversicherung, Internationale Organisationen	41	15,8%	21	15,4%
Erbringung v. sonstigen öffentl. u. persönl. Dienstleistungen, Erziehung u. Unterricht, Gesundheits- u. Sozialwesen, Private Haushalte	35	13,5%	16	11,8%

Tab. 63: Frauenanteil in den jeweiligen Betriebsgrößen

	Anteil der Frauen an den Beschäftigten											
	0-2	5%	26-5	50%	51-7	75%	76-1	00%	Ges	amt		
Beschäftigtenzahlen	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent		
1-9	113	80,7%	10	7,1%	5	3,6%	12	8,6%	140	100,0%		
10-49	283	63,0%	83	18,5%	47	10,5%	36	8,0%	449	100,0%		
50-99	88	46,6%	38	20,1%	40	21,2%	23	12,2%	189	100,0%		
100-499	257	39,2%	197	30,0%	143	21,8%	59	9,0%	656	100,0%		
500-1.499	79	33,1%	91	38,1%	57	23,8%	12	5,0%	239	100,0%		
1.500 und mehr	38	33,6%	46	40,7%	24	21,2%	5	4,4%	113	100,0%		

Tab. 64: Start/Status der Aktivitäten in den jeweiligen Betriebsgrößen

Start von Gesundheitsförderungsaktivitäten - Jahresangabe

	Beginn de	r Aktivitäten	im Jahr							
	1986 b	is 1990	1991	-1995	1996-	-2000	20	01	20	02
Anzahl Beschäftigte	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent
1-9			2	6,7%	29	8,0%	25	9,8%	86	7,1%
10-49					11	3,0%	19	7,5%	423	35,1%
50-99					30	8,3%	28	11,0%	135	11,2%
100-499	1	50,0%	13	43,3%	192	52,9%	126	49,4%	347	28,8%
500-1.499	1	50,0%	13	43,3%	76	20,9%	35	13,7%	131	10,9%
1.500 und mehr			2	6,7%	25	6,9%	22	8,6%	84	7,0%

Status der Aktivitäten

	noch laufe	nd		
	j	а	ne	ein
Anzahl Beschäftigte	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent
1-9	80	56,3%	62	43,7%
10-49	97	21,3%	359	78,7%
50-99	123	63,1%	72	36,9%
100-499	525	77,1%	156	22,9%
500-1.499	212	81,2%	49	18,8%
1.500 und mehr	113	83,1%	23	16,9%

Tab. 65: Schwerpunktmäßige Zielgruppen in den jeweiligen Betriebsgrößen (Mehrfachnennungen möglich)

	Anzahl Besc	häftigte										
	1-	.9	10-	49	50-	.99	100-	-499	500-	1.499	1.500 u	nd mehr
	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent
Eine spezifische Zielgruppe wurde anvisiert	11	7,7%	174	38,2%	52	26,7%	218	32,0%	111	42,5%	71	52,2%
Wenn Zielgruppe, dann:												
mit Gesundheitsgefährdungen belastete Gruppe(n)	4	2,8%	20	4,4%	24	12,3%	123	18,1%	63	24,1%	32	23,5%
Führungsebene	6	4,2%	43	9,4%	21	10,8%	92	13,5%	38	14,6%	24	17,6%
Mittlere Leitungsebene einschl. Meister, Teamleiter	5	3,5%	34	7,5%	19	9,7%	106	15,6%	39	14,9%	17	12,5%
Auszubildende	4	2,8%	33	7,2%	8	4,1%	42	6,2%	22	8,4%	24	17,6%
Frauen	6	4,2%	35	7,7%	13	6,7%	42	6,2%	12	4,6%	6	4,4%
Mitarb. Verwaltung	5	3,5%	31	6,8%	15	7,7%	69	10,1%	31	11,9%	21	15,4%
Mitarb. Produktion	6	4,2%	37	8,1%	31	15,9%	108	15,9%	60	23,0%	28	20,6%
Ältere Arbeitnehmer	3	2,1%	30	6,6%	7	3,6%	27	4,0%	5	1,9%	2	1,5%
Ausländische Arbeitnehmer			11	2,4%	4	2,1%	19	2,8%	5	1,9%	5	3,7%
Testgruppe zur modellhaften Erprobung			4	0,9%	1	0,5%	19	2,8%	17	6,5%	15	11,0%
Andere			6	1,3%	1	0,5%	9	1,3%	6	2,3%	8	5,9%

Tab. 66: Geschätzte Zahl der erreichten Personen in den jeweiligen Betriebsgrößen

	Anzahl Besc	häftigte										
	1-	-9	10-	-49	50-	-99	100-	-499	500-	1.499	1.500 u	nd mehr
Ungefähre Anzahl der mit den Aktivitäten erreichten Personen	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent
1-49	71	97,3%	330	98,2%	84	50,0%	168	29,1%	62	29,5%	23	23,2%
50-99	1	1,4%	6	1,8%	82	48,8%	89	15,4%	25	11,9%	17	17,2%
100-199					2	1,2%	171	29,6%	30	14,3%	13	13,1%
200-299							77	13,3%	17	8,1%	13	13,1%
300-399	1	1,4%					47	8,1%	16	7,6%	1	1,0%
400-499							23	4,0%	9	4,3%	4	4,0%
500-999							2	0,3%	40	19,0%	6	6,1%
1.000-1.499									9	4,3%	11	11,1%
1.500-1.999									2	1,0%	3	3,0%
2.000-4.999											3	3,0%
5.000 und mehr											5	5,1%

Tab. 67: Außerbetriebliche Kooperationspartner in den jeweiligen Betriebsgrößen (Mehrfachnennungen möglich)

	Anzahl Besc	Anzahl Beschäftigte											
	1	-9	10-	49	50-	50-99		100-499		1.499	1.500 und mehr		
Kooperationspartner	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	
Betriebs-/Personalrat	45	31,7%	28	6,1%	58	29,7%	384	56,4%	192	73,6%	95	69,9%	
externe Kooperationspartner	3	2,1%	11	2,4%	7	3,6%	57	8,4%	28	10,7%	26	19,1%	
Vertreter der Unfallversicherung	2	1,4%	14	3,1%	11	5,6%	47	6,9%	31	11,9%	14	10,3%	
Vertreter der Krankenkassen	61	43,0%	85	18,6%	69	35,4%	350	51,4%	160	61,3%	82	60,3%	
Mittlere Führungskräfte	36	25,4%	33	7,2%	46	23,6%	260	38,2%	129	49,4%	69	50,7%	
Mitarbeiter	6	4,2%	25	5,5%	29	14,9%	174	25,6%	76	29,1%	37	27,2%	
Sicherheitsfachleute	37	26,1%	28	6,1%	43	22,1%	328	48,2%	159	60,9%	68	50,0%	
Geschäftsleitung/Personalleitung	61	43,0%	102	22,4%	89	45,6%	436	64,0%	196	75,1%	98	72,1%	
Betriebsarzt	33	23,2%	21	4,6%	21	10,8%	220	32,3%	143	54,8%	79	58,1%	

Tab. 68: Koordination/Steuerung in den jeweiligen Betriebsgrößen (Mehrfachnennungen möglich)

	Anzahl Besc	nzahl Beschäftigte											
	1-	.9	10-	-49	50-	-99	100-	-499	500-	1.499	1.500 u	nd mehr	
	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	
Es gibt eine Entscheidungs- und Steuerungsstruktur	63	44,4%	103	22,6%	92	47,2%	447	65,6%	202	77,4%	107	78,7%	
Im Gremium sind vertreten:													
Betriebs-/Personalrat	45	31,7%	28	6,1%	58	29,7%	384	56,4%	192	73,6%	95	69,9%	
Betriebsarzt	33	23,2%	21	4,6%	21	10,8%	220	32,3%	143	54,8%	79	58,1%	
Geschäftsleitung/Personalleitung	61	43,0%	102	22,4%	89	45,6%	436	64,0%	196	75,1%	98	72,1%	
Sicherheitsfachleute	37	26,1%	28	6,1%	43	22,1%	328	48,2%	159	60,9%	68	50,0%	
Mitarbeiter	6	4,2%	25	5,5%	29	14,9%	174	25,6%	76	29,1%	37	27,2%	
Mittlere Führungskräfte	36	25,4%	33	7,2%	46	23,6%	260	38,2%	129	49,4%	69	50,7%	
Vertreter der Krankenkassen	61	43,0%	85	18,6%	69	35,4%	350	51,4%	160	61,3%	82	60,3%	
Vertreter der Unfallversicherung	2	1,4%	14	3,1%	11	5,6%	47	6,9%	31	11,9%	14	10,3%	
externe Kooperationspartner	3	2,1%	11	2,4%	7	3,6%	57	8,4%	28	10,7%	26	19,1%	

Tab. 69: Bedarfsermittlung in den jeweiligen Betriebsgrößen (Mehrfachnennungen möglich)

	Anzahl Besc	häftigte										
	1-	9	10-	-49	50-	.99	100-	-499	500-	1.499	1.500 u	nd mehr
	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent
Arbeitsplatzbegehung	76	53,5%	305	66,9%	84	43,1%	321	47,1%	133	51,0%	59	43,4%
Arbeitssituationserfassung	33	23,2%	254	55,7%	47	24,1%	178	26,1%	77	29,5%	44	32,4%
Belastungs- und Gefährdungsermittlung	40	28,2%	219	48,0%	43	22,1%	170	25,0%	69	26,4%	43	31,6%
Befragung der Zielgruppe/ Mitarbeiterbefragung	48	33,8%	255	55,9%	64	32,8%	243	35,7%	98	37,5%	57	41,9%
Expertenbefragung	8	5,6%	150	32,9%	22	11,3%	130	19,1%	58	22,2%	38	27,9%
Auswertung von Routinedaten der Krankenkassen	109	76,8%	313	68,6%	130	66,7%	542	79,6%	191	73,2%	79	58,1%
Bewegungs-Analyse am Arbeitsplatz	51	35,9%	214	46,9%	46	23,6%	206	30,2%	69	26,4%	34	25,0%
Screening, medizinische Untersuchung	11	7,7%	22	4,8%	14	7,2%	76	11,2%	43	16,5%	25	18,4%
Fähigkeitstests, z.B. bewegungsmotorische Tests	10	7,0%	21	4,6%	10	5,1%	26	3,8%	18	6,9%	18	13,2%
Messung v. gesundheitsbezogenen Einstellungen, Kenntnissen, Erwartungen u. Bewertungen	11	7,7%	46	10,1%	13	6,7%	41	6,0%	25	9,6%	18	13,2%
Messung von Verhaltensweisen	19	13,4%	56	12,3%	11	5,6%	30	4,4%	12	4,6%	11	8,1%
Analyse v. Zusammenhängen zwischen Belastungen und AU	78	54,9%	58	12,7%	36	18,5%	166	24,4%	54	20,7%	32	23,5%
Sonstige	1	0,7%	6	1,3%	6	3,1%	20	2,9%	11	4,2%	12	8,8%

Tab. 70: Gesundheitszirkel in den jeweiligen Betriebsgrößen

	Gesundheits	szirkel wurde	n durchgefü	hrt			
	j;	а	ne	ein	Gesamt		
Anzahl Beschäftigte	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	
1-9	25	17,6%	117	82,4%	142	100,0%	
10-49	54	11,8%	402	88,2%	456	100,0%	
50-99	27	13,8%	168	86,2%	195	100,0%	
100-499	142	20,9%	539	79,1%	681	100,0%	
500-1.499	61	23,4%	200	76,6%	261	100,0%	
1.500 und mehr	33	24,3%	103	75,7%	136	100,0%	

Tab. 71: Intervention in den jeweiligen Betriebsgrößen – Inhaltliche Ausrichtung der Aktivitäten (Mehrfachnennungen möglich)

	Gesundheitsge Mitarbeiterführ		Stressmanage		Reduktion körperlicher Belastungen		
Anzahl Beschäftigte	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	
1-9	16	11,3%		7,7%		73,9%	
10-49	174			9,9%	305	66,9%	
50-99	35	17,9%	23	11,8%	113	57,9%	
100-499	182	26,7%	123	18,1%	396	58,1%	
500-1.499	71	27,2%	65	24,9%	157	60,2%	
1.500 und mehr	31	22,8%	51 37,5		86	63,2%	

	Genuss-/Such	tmitteln	Gemeinschafts	sverpflegung	Sonstige		
Anzahl Beschäftigte	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	
1-9	3	2,1%	31	21,8%	10	7,0%	
10-49	21	4,6%	120	26,3%	38	8,3%	
50-99	7	3,6%	20	10,3%	5	2,6%	
100-499	63	9,3%	94	13,8%	16	2,3%	
500-1.499	50	19,2%	52	19,9%	7	2,7%	
1.500 und mehr	48	35,3%	37	27,2%	7	5,1%	

Tab. 72: Intervention in den jeweiligen Betriebsgrößen – Verhaltens-/Verhältnisbezogenheit der Aktivitäten

	verhaltens			bezogene		ens- und		
	Aktivi	täten	Aktiv	itäten	verhältnis	bezogene	Ges	amt
Anzahl Beschäftigte	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent
1-9	60	50,0%	9	7,5%	51	42,5%	120	100,0%
10-49	190	48,1%	15	3,8%	190	48,1%	395	100,0%
50-99	63	50,4%	28	22,4%	34	27,2%	125	100,0%
100-499	164	36,0%	84	18,4%	208	45,6%	456	100,0%
500-1.499	71	41,5%	29	17,0%	71	41,5%	171	100,0%
1.500 und mehr	40	43,5%	11	12,0%	41	44,6%	92	100,0%

Tab. 73: Intervention in den jeweiligen Betriebsgrößen – Angewandte Methoden (Mehrfachnennungen möglich)

	Arbeitsplatzbe Anleitung		Gruppenschuld beratung/ Kurs		Seminare (Rollenspiel etc.)			
Anzahl Beschäftigte	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent		
1-9	74	52,1%	83	58,5%	12	8,5%		
10-49	302	66,2%	371	81,4%	29	6,4%		
50-99	69	35,4%	89	45,6%	15	7,7%		
100-499	262	38,5%	300	44,1%	110	16,2%		
500-1.499	98	37,5%	134	51,3%	47	18,0%		
1.500 und mehr	50	36,8%	71	52,2%	31	22,8%		

	Individuelle Be	eratung	Gesundheitsta	ige, -wochen	Fremdsprachige Angebote			
Anzahl Beschäftigte	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent		
1-9	64	45,1%	13	9,2%				
10-49	284	62,3%	24	5,3%	1	0,2%		
50-99	56	28,7%	17	8,7%	1	0,5%		
100-499	283	41,6%	118	17,3%	2	0,3%		
500-1.499	92	35,2%	67	25,7%	3	1,1%		
1.500 und mehr	60	44,1%	46	33,8%	3	2,2%		

Tab. 74: Intervention in den jeweiligen Betriebsgrößen – Eingesetzte Medien(Mehrfachnennungen möglich)

	Anzahl Besc	häftigte										
	1	-9	10	-49	50-99		100-499		500-1.499		1.500 und mehr	
	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent
Video, Foto etc.	34	23,9%	247	54,2%	45	23,1%	183	26,9%	66	25,3%	31	22,8%
Übungsmanuale	66	46,5%	156	34,2%	56	28,7%	204	30,0%	85	32,6%	47	34,6%
Faltblätter, Broschüren	93	65,5%	277	60,7%	112	57,4%	428	62,8%	165	63,2%	93	68,4%
Plakate, Info-Austellungen	48	33,8%	106	23,2%	50	25,6%	216	31,7%	96	36,8%	53	39,0%
Anderes	4	2,8%	6	1,3%	2	1,0%	19	2,8%	11	4,2%	12	8,8%

Tab. 75: Erfolgskontrollen in den jeweiligen Betriebsgrößen (Mehrfachnennungen möglich)

Durchführung mindestens einer Erfolgskontrolle

	Durchführur	Durchführung mindestens einer Erfolgskontrolle												
	j	а	ne	ein	Ges	amt								
Anzahl Beschäftigte	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent								
1-9	48	33,8%	94	66,2%	142	100,0%								
10-49	206	45,2%	250	54,8%	456	100,0%								
50-99	63	32,3%	132	67,7%	195	100,0%								
100-499	300	44,1%	381	55,9%	681	100,0%								
500-1.499	109	41,8%	152	58,2%	261	100,0%								
1.500 und mehr	64	47,1%	72	52,9%	136	100,0%								

	Anzahl Besc	häftigte										
	1-	9	10-	-49	50-	-99	100-	-499	500-	1.499	1.500 ur	nd mehr
	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent
Verbesserung von Strukturen	16	11,3%	13	2,9%	8	4,1%	82	12,0%	37	14,2%	23	16,9%
Verbesserung von Abläufen	16	11,3%	20	4,4%	11	5,6%	102	15,0%	45	17,2%	22	16,2%
Verbesserung von Verhaltensparametern	35	24,6%	40	8,8%	18	9,2%	117	17,2%	40	15,3%	32	23,5%
Verbesserung von Kompetenzen	25	17,6%	150	32,9%	17	8,7%	91	13,4%	45	17,2%	26	19,1%
Verbesserung von Gesundheitsparametern	2	1,4%	4	0,9%	3	1,5%	21	3,1%	18	6,9%	6	4,4%
Verbesserung der subjektiven Einschätzung von Gesundheit/Funktionalität	11	7,7%	41	9,0%	13	6,7%	65	9,5%	37	14,2%	27	19,9%
Verbesserung des Krankenstandes	14	9,9%	44	9,6%	37	19,0%	214	31,4%	69	26,4%	24	17,6%
Akzeptanz bei den Zielgruppen, Inanspruchnahme	27	19,0%	177	38,8%	26	13,3%	139	20,4%	54	20,7%	42	30,9%
Zufriedenheit der Beschäftigten mit der Intervention	31	21,8%	77	16,9%	31	15,9%	168	24,7%	68	26,1%	42	30,9%
Zufriedenheit des Arbeitgebers mit der Intervention	29	20,4%	187	41,0%	36	18,5%	152	22,3%	58	22,2%	27	19,9%
Bekanntheitsgrad der Intervention im Betrieb	12	8,5%	136	29,8%	16	8,2%	79	11,6%	38	14,6%	13	9,6%
Kooperation, Netzwerkbildung mit anderen Betrieben bzw. außerbetriebl. Instanzen	2	1,4%	1	0,2%	3	1,5%	30	4,4%	14	5,4%	4	2,9%
Verstetigung der Intervention (Dauereinrichtung)	4	2,8%	14	3,1%	7	3,6%	81	11,9%	32	12,3%	19	14,0%
Gesundheitsökonomische Analyse	2	1,4%	4	0,9%	4	2,1%	22	3,2%	12	4,6%	9	6,6%
Anderes							2	0,3%	3	1,1%	2	1,5%

8 BGF: Auswertungen hinsichtlich dem Vorhandensein von Entscheidungs- und Steuerungsstrukturen

Tab. 76:Bedarfsermittlung bei vorhandenen/fehlenden Entscheidungs-/Steuerungsstrukturen (Mehrfachnennungen möglich)

Entscheidungs- und Steuerungsstruktur vorhanden	ja	a	ne	ein
	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent
Arbeitsplatzbegehung	572	56,0%	415	47,5%
Arbeitssituationserfassung	317	31,0%	324	37,1%
Belastungs- und Gefährdungsermittlung	308	30,1%	283	32,4%
Befragung der Zielgruppe/ Mitarbeiterbefragung	435	42,6%	337	38,6%
Expertenbefragung	206	20,2%	203	23,3%
Auswertung von Routinedaten der Krankenkassen	788	77,1%	584	66,9%
Bewegungs-Analyse am Arbeitsplatz	332	32,5%	291	33,3%
Screening, medizinische Untersuchung	148	14,5%	46	5,3%
Fähigkeitstests, z.B. bewegungsmotorische Tests	61	6,0%	45	5,2%
Messung v. gesundheitsbezogenen Einstellungen, Kenntnissen, Erwartungen u. Bewertungen	86	8,4%	69	7,9%
Messung von Verhaltensweisen	66	6,5%	73	8,4%
Analyse v. Zusammenhängen zwischen Belastungen und AU	304	29,7%	121	13,9%
Sonstige	48	4,7%	9	1,0%

Tab. 77:Bedarfsermittlung bei vorhandenen/fehlenden Entscheidungs-/Steuerungsstrukturen – nach Branchen (Mehrfachnennungen möglich)

	Land-	und Forstwi	rtschaft, Fis	cherei	Bergbau	ı, Gewinnunç	g v. Steinen	u. Erden	,	Verarbeitend	des Gewerbe)
Entscheidungs-/Steuerungsstruktur ist vorhanden:	ja	а	ne	ein	j	а	ne	ein	j	а	ne	ein
	Anzahl	Prozent	Anzahl	Spalten%	Anzahl	Spalten%	Anzahl	Spalten%	Anzahl	Spalten%	Anzahl	Spalten%
Arbeitsplatzbegehung	7	70,0%	4	50,0%	2	100,0%	2	100,0%	297	61,0%	293	59,8%
Arbeitssituationserfassung	6	60,0%			1	50,0%			149	30,6%	252	51,4%
Belastungs- und Gefährdungsermittlung	3	30,0%	2	25,0%	2	100,0%	1	50,0%	152	31,2%	208	42,4%
Befragung der Zielgruppe/ Mitarbeiterbefragung	6	60,0%	2	25,0%	1	50,0%			211	43,3%	254	51,8%
Expertenbefragung	5	50,0%	1	12,5%					88	18,1%	155	31,6%
Auswertung von Routinedaten der Krankenkassen	6	60,0%	4	50,0%	2	100,0%	1	50,0%	405	83,2%	354	72,2%
Bewegungs-Analyse am Arbeitsplatz	7	70,0%	3	37,5%	1	50,0%			177	36,3%	203	41,4%
Screening, medizinische Untersuchung	3	30,0%							76	15,6%	20	4,1%
Fähigkeitstests, z.B. bewegungsmotorische Tests	2	20,0%							33	6,8%	23	4,7%
Messung v. gesundheitsbezogenen Einstellungen, Kenntnissen, Erwartungen	2	20,0%							42	8,6%	42	8,6%
Messung von Verhaltensweisen	2	20,0%	1	12,5%	1	50,0%			34	7,0%	40	8,2%
Analyse v. Zusammenhängen zwischen Belastungen und AU	6	60,0%	3	37,5%	1	50,0%			177	36,3%	55	11,2%
Sonstige			1	12,5%					17	3,5%	2	0,4%

	Ene	rgie- und Wa	asserversorç	gung		Bauge	werbe		Handel; In	standhaltung Gebraud		ur v. Kfz u.
Entscheidungs-/Steuerungsstruktur ist vorhanden:	j;	a	ne	ein	j	a	ne	ein	j	a	ne	ein
	Anzahl	Spalten%	Anzahl	Spalten%	Anzahl	Spalten%	Anzahl	Spalten%	Anzahl	Spalten%	Anzahl	Spalten%
Arbeitsplatzbegehung	6	40,0%	3	18,8%	27	60,0%	29	36,7%	29	37,7%	29	38,7%
Arbeitssituationserfassung	4	26,7%	3	18,8%	15	33,3%	26	32,9%	18	23,4%	13	17,3%
Belastungs- und Gefährdungsermittlung	3	20,0%	4	25,0%	16	35,6%	24	30,4%	15	19,5%	13	17,3%
Befragung der Zielgruppe/ Mitarbeiterbefragung	10	66,7%	3	18,8%	18	40,0%	18	22,8%	21	27,3%	22	29,3%
Expertenbefragung	2	13,3%	2	12,5%	12	26,7%	6	7,6%	8	10,4%	10	13,3%
Auswertung von Routinedaten der Krankenkassen	11	73,3%	7	43,8%	35	77,8%	59	74,7%	58	75,3%	57	76,0%
Bewegungs-Analyse am Arbeitsplatz	2	13,3%	3	18,8%	19	42,2%	27	34,2%	23	29,9%	20	26,7%
Screening, medizinische Untersuchung	2	13,3%	2	12,5%	6	13,3%	5	6,3%	7	9,1%	5	6,7%
Fähigkeitstests, z.B. bewegungsmotorische Tests	1	6,7%	2	12,5%	1	2,2%	2	2,5%	6	7,8%	3	4,0%
Messung v. gesundheitsbezogenen Einstellungen, Kenntnissen, Erwartungen u. Bewertungen	3	20,0%			2	4,4%	5	6,3%	5	6,5%	6	8,0%
Messung von Verhaltensweisen			2	12,5%	1	2,2%	4	5,1%	3	3,9%	6	8,0%
Analyse v. Zusammenhängen zwischen Belastungen und AU	2	13,3%	2	12,5%	10	22,2%	12	15,2%	17	22,1%	20	26,7%
Sonstige	2	13,3%	1	6,3%	1	2,2%	2	2,5%	2	2,6%		

Fortsetzung der Tabelle s. nächste Seite ...

Fortsetzung Tabelle 77 , Bedarfsermittlung bei vorhandenen/fehlenden Entscheidungs-/Steuerungsstrukturen – nach Branchen':

		Gastge	ewerbe		Verkel	nr und Nachi	richtenüberr	nittlung	Kred	it- und Versio	cherungsgev	werbe
Entscheidungs-/Steuerungsstruktur ist vorhanden:	j	а	ne	ein	j	а	ne	ein	j	ja	ne	ein
	Anzahl	Spalten%	Anzahl	Spalten%	Anzahl	Spalten%	Anzahl	Spalten%	Anzahl	Spalten%	Anzahl	Spalten%
Arbeitsplatzbegehung	12	75,0%	3	30,0%	23	50,0%	11	28,2%	14	73,7%	2	33,3%
Arbeitssituationserfassung	2	12,5%			16	34,8%	4	10,3%	11	57,9%	3	50,0%
Belastungs- und Gefährdungsermittlung	6	37,5%	1	10,0%	13	28,3%	4	10,3%	3	15,8%	1	16,7%
Befragung der Zielgruppe/ Mitarbeiterbefragung	5	31,3%	3	30,0%	17	37,0%	5	12,8%	14	73,7%	2	33,3%
Expertenbefragung	3	18,8%	1	10,0%	13	28,3%	7	17,9%	3	15,8%		
Auswertung von Routinedaten der Krankenkassen	14	87,5%	6	60,0%	25	54,3%	18	46,2%	12	63,2%	1	16,7%
Bewegungs-Analyse am Arbeitsplatz	5	31,3%			12	26,1%	7	17,9%	3	15,8%	1	16,7%
Screening, medizinische Untersuchung			1	10,0%	18	39,1%	6	15,4%	8	42,1%		
Fähigkeitstests, z.B. bewegungsmotorische Tests					3	6,5%	3	7,7%	2	10,5%		
Messung v. gesundheitsbezogenen Einstellungen, Kenntnissen, Erwartungen u. Bewertungen					5	10,9%	1	2,6%	4	21,1%		
Messung von Verhaltensweisen			1	10,0%	4	8,7%	1	2,6%	2	10,5%		
Analyse v. Zusammenhängen zwischen Belastungen und AU	4	25,0%	1	10,0%	12	26,1%	6	15,4%	3	15,8%	1	16,7%
Sonstige					9	19,6%						

	Grundstücks-/Wohnungswesen, Vermietung bewegl. Sachen, Diens						ıng, Verteidiç herung, Inte		Erbring	jung v. sonst Dienstlei	t. öffentl. u. p stungen,	oersönl.
Entscheidungs-/Steuerungsstruktur ist vorhanden:	j	ja nein		j	a	ne	ein	j	a	ne	ein	
	Anzahl	Spalten%	Anzahl	Spalten%	Anzahl	Spalten%	Anzahl	Spalten%	Anzahl	Spalten%	Anzahl	Spalten%
Arbeitsplatzbegehung	22	53,7%	7	36,8%	52	49,5%	7	23,3%	79	51,6%	24	26,1%
Arbeitssituationserfassung	11	26,8%	2	10,5%	32	30,5%	2	6,7%	51	33,3%	15	16,3%
Belastungs- und Gefährdungsermittlung	8	19,5%	4	21,1%	27	25,7%	6	20,0%	59	38,6%	15	16,3%
Befragung der Zielgruppe/ Mitarbeiterbefragung	11	26,8%	4	21,1%	53	50,5%	1	3,3%	64	41,8%	22	23,9%
Expertenbefragung	6	14,6%	1	5,3%	29	27,6%	3	10,0%	34	22,2%	17	18,5%
Auswertung von Routinedaten der Krankenkassen	38	92,7%	8	42,1%	62	59,0%	10	33,3%	114	74,5%	55	59,8%
Bewegungs-Analyse am Arbeitsplatz	7	17,1%	3	15,8%	23	21,9%	5	16,7%	53	34,6%	18	19,6%
Screening, medizinische Untersuchung	3	7,3%			11	10,5%	2	6,7%	13	8,5%	5	5,4%
Fähigkeitstests, z.B. bewegungsmotorische Tests	3	7,3%	1	5,3%	2	1,9%	1	3,3%	8	5,2%	9	9,8%
Messung v. gesundheitsbezogenen Einstellungen, Kenntnissen, Erwartungen u. Bewertungen	4	9,8%	4	21,1%	6	5,7%	3	10,0%	13	8,5%	7	7,6%
Messung von Verhaltensweisen	3	7,3%	6	31,6%	4	3,8%	2	6,7%	12	7,8%	10	10,9%
Analyse v. Zusammenhängen zwischen Belastungen und AU	10	24,4%	3	15,8%	12	11,4%	3	10,0%	49	32,0%	14	15,2%
Sonstige	3	7,3%	1	5,3%	11	10,5%			3	2,0%	2	2,2%

Tab. 78:Bedarfsermittlung bei vorhandenen/fehlenden Entscheidungs-/Steuerungsstrukturen – nach Betriebsgrößen (Mehrfachnennungen möglich)

Anzahl Beschäftigte:	1-9					10-	·49			50	-99	
Entscheidungs-/Steuerungsstruktur ist vorhanden:	j	a	nein		ja	a	ne	ein	j	a	ne	ein
	Anzahl	Prozent										
Arbeitsplatzbegehung	26	41,3%	50	63,3%	54	52,4%	251	71,1%	53	57,6%	31	30,1%
Arbeitssituationserfassung	4	6,3%	29	36,7%	33	32,0%	221	62,6%	26	28,3%	21	20,4%
Belastungs- und Gefährdungsermittlung	12	19,0%	28	35,4%	27	26,2%	192	54,4%	19	20,7%	24	23,3%
Befragung der Zielgruppe/ Mitarbeiterbefragung	15	23,8%	33	41,8%	35	34,0%	220	62,3%	37	40,2%	27	26,2%
Expertenbefragung	1	1,6%	7	8,9%	22	21,4%	128	36,3%	11	12,0%	11	10,7%
Auswertung von Routinedaten der Krankenkassen	56	88,9%	53	67,1%	66	64,1%	247	70,0%	63	68,5%	67	65,0%
Bewegungs-Analyse am Arbeitsplatz	19	30,2%	32	40,5%	32	31,1%	182	51,6%	24	26,1%	22	21,4%
Screening, medizinische Untersuchung	7	11,1%	4	5,1%	8	7,8%	14	4,0%	9	9,8%	5	4,9%
Fähigkeitstests, z.B. bewegungsmotorische Tests	1	1,6%	9	11,4%	8	7,8%	13	3,7%	6	6,5%	4	3,9%
Messung v. gesundheitsbezogenen Einstellungen, Kenntnissen, Erwartungen u. Bewertungen	2	3,2%	9	11,4%	5	4,9%	41	11,6%	5	5,4%	8	7,8%
Messung von Verhaltensweisen	6	9,5%	13	16,5%	7	6,8%	49	13,9%	5	5,4%	6	5,8%
Analyse v. Zusammenhängen zwischen Belastungen und AU	49	77,8%	29	36,7%	19	18,4%	39	11,0%	23	25,0%	13	12,6%
Sonstige			1	1,3%	1	1,0%	5	1,4%	5	5,4%	1	1,0%

Anzahl Beschäftigte:	100-499					500-1	1.499			1.500 u	nd mehr	
Entscheidungs-/Steuerungsstruktur ist vorhanden:	ja	a	ne	ein	ja	a	ne	ein	j;	a	ne	ein
	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent
Arbeitsplatzbegehung	267	59,7%	54	23,1%	115	56,9%	18	30,5%	51	47,7%	8	27,6%
Arbeitssituationserfassung	144	32,2%	34	14,5%	67	33,2%	10	16,9%	42	39,3%	2	6,9%
Belastungs- und Gefährdungsermittlung	142	31,8%	28	12,0%	64	31,7%	5	8,5%	41	38,3%	2	6,9%
Befragung der Zielgruppe/ Mitarbeiterbefragung	208	46,5%	35	15,0%	83	41,1%	15	25,4%	51	47,7%	6	20,7%
Expertenbefragung	95	21,3%	35	15,0%	42	20,8%	16	27,1%	32	29,9%	6	20,7%
Auswertung von Routinedaten der Krankenkassen	377	84,3%	165	70,5%	156	77,2%	35	59,3%	65	60,7%	14	48,3%
Bewegungs-Analyse am Arbeitsplatz	165	36,9%	41	17,5%	63	31,2%	6	10,2%	28	26,2%	6	20,7%
Screening, medizinische Untersuchung	64	14,3%	12	5,1%	37	18,3%	6	10,2%	21	19,6%	4	13,8%
Fähigkeitstests, z.B. bewegungsmotorische Tests	19	4,3%	7	3,0%	12	5,9%	6	10,2%	15	14,0%	3	10,3%
Messung v. gesundheitsbezogenen Einstellungen, Kenntnissen, Erwartungen u. Bewertungen	36	8,1%	5	2,1%	24	11,9%	1	1,7%	14	13,1%	4	13,8%
Messung von Verhaltensweisen	28	6,3%	2	0,9%	11	5,4%	1	1,7%	9	8,4%	2	6,9%
Analyse v. Zusammenhängen zwischen Belastungen und AU	132	29,5%	34	14,5%	52	25,7%	2	3,4%	28	26,2%	4	13,8%
Sonstige	18	4,0%	2	0,9%	11	5,4%			12	11,2%		

Tab. 79: Intervention – inhaltliche Ausrichtung der Aktivitäten – bei vorhandenen/fehlenden Entscheidungs-/Steuerungsstrukturen (Mehrfachnennungen möglich)

Entscheidungs- und Steuerungsstruktur vorhanden	ja		nein	
	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent
Gesundheitsgerechte Mitarbeiterführung	291	28,5%	223	25,5%
Stressmanagement	220	21,5%	104	11,9%
Reduktion körperlicher Belastungen	663	64,9%	514	58,9%
Prävention von Genuss- und Suchtmittelmissbrauch	142	13,9%	53	6,1%
Gesundheitsgerechte Gemeinschaftsverpflegung	200	19,6%	155	17,8%
Sonstige	47	4,6%	36	4,1%

Tab. 80: Intervention – inhalt. Ausrichtung – bei vorhandenen/fehlenden Entscheidungs-/Steuerungsstrukturen – nach Branchen (Mehrfachnennungen möglich)

Branche:	La	and- und For	stwirtschaft		Bergl	oau, Gewinn	ung Steine/	Erden	\	/erarbeitenc	les Gewerbe	e
Entscheidungs-/Steuerungsstruktur ist vorhanden:	ja nein		j	a	ne	ein	j;	a	ne	ein		
Inhalte	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent
Gesundheitsgerechte Mitarbeiterführung	2	20,0%	2	25,0%	1	50,0%	1	50,0%	133	27,3%	164	33,5%
Stressmanagement	4	40,0%	1	12,5%					81	16,6%	40	8,2%
Reduktion körperlicher Belastungen	8	80,0%	5	62,5%	1	50,0%	1	50,0%	341	70,0%	286	58,4%
Umgang mit Genuss-/Suchtmitteln	2	20,0%							81	16,6%	32	6,5%
Gesundheitsgerechte Gemeinschaftsverpflegung	3	30,0%							99	20,3%	94	19,2%
Sonstige	1	10,0%							18	3,7%	26	5,3%

Branche:	Energie-/Wasserversorgung				Bauge	werbe			Hand	del		
Entscheidungs-/Steuerungsstruktur ist vorhanden:	ja nein		ji	a	ne	ein	j:	a	nein			
Inhalte	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent
Gesundheitsgerechte Mitarbeiterführung	7	46,7%			19	42,2%	10	12,7%	15	19,5%	14	18,7%
Stressmanagement	1	6,7%	1	6,3%	10	22,2%	13	16,5%	10	13,0%	13	17,3%
Reduktion körperlicher Belastungen	8	53,3%	12	75,0%	30	66,7%	55	69,6%	45	58,4%	45	60,0%
Umgang mit Genuss-/Suchtmitteln	2	13,3%	1	6,3%	3	6,7%	3	3,8%	4	5,2%	5	6,7%
Gesundheitsgerechte Gemeinschaftsverpflegung	3	20,0%	3	18,8%	2	4,4%	16	20,3%	23	29,9%	19	25,3%
Sonstige					8	17,8%	3	3,8%	10	13,0%	4	5,3%

Fortsetzung Tabelle 80 ,Intervention – inhaltliche Ausrichtung der Aktivitäten – bei vorhandenen/fehlenden Entscheidungs-/Steuerungsstrukturen – nach Branchen':

Branche:		Gastgewerbe			Verkeh	r und Nachi	richtenüberm	nittlung	Kredit- und Versicherungsgewerbe				
Entscheidungs-/Steuerungsstruktur ist								.:					
vorhanden:	Jä	a	ne	ein	J	a	ne	ein	Jä	a	ne	ein	
Inhalte	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	
Gesundheitsgerechte Mitarbeiterführung	5	31,3%	1	10,0%	7	15,2%	5	12,8%	3	15,8%			
Stressmanagement	2	12,5%			14	30,4%	9	23,1%	11	57,9%	1	16,7%	
Reduktion körperlicher Belastungen	10	62,5%	5	50,0%	28	60,9%	25	64,1%	14	73,7%	4	66,7%	
Umgang mit Genuss-/Suchtmitteln			1	10,0%	11	23,9%	5	12,8%	10	52,6%	1	16,7%	
Gesundheitsgerechte Gemeinschaftsverpflegung	1	6,3%	2	20,0%	7	15,2%	1	2,6%	9	47,4%			
Sonstige	1	6,3%											

Branche:	Grun	dstücks-/Wo	hnungswes	en		Öffentl. Ve	rwaltung		Sonst. öffentl./persönl. Dienstleistungen			
Entscheidungs-/Steuerungsstruktur ist vorhanden:	ja		ne	nein		ja		nein		ja		ein
Inhalte	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent
Gesundheitsgerechte Mitarbeiterführung	16	39,0%	5	26,3%	32	30,5%	7	23,3%	48	31,4%	13	14,1%
Stressmanagement	8	19,5%	4	21,1%	34	32,4%	5	16,7%	44	28,8%	16	17,4%
Reduktion körperlicher Belastungen	19	46,3%	11	57,9%	60	57,1%	12	40,0%	97	63,4%	51	55,4%
Umgang mit Genuss-/Suchtmitteln	2	4,9%	2	10,5%	14	13,3%	1	3,3%	12	7,8%	2	2,2%
Gesundheitsgerechte Gemeinschaftsverpflegung	3	7,3%	3	15,8%	20	19,0%	5	16,7%	30	19,6%	11	12,0%
Sonstige	1	2,4%	1	5,3%	2	1,9%			6	3,9%	2	2,2%

Tab. 81: Intervention – inhalt. Ausrichtung – bei vorhandenen/fehlenden Entscheidungs-/Steuerungsstrukturen – nach Betriebsgrößen (Mehrfachnennungen möglich)

Anzahl Beschäftigte:		1-9		-9		10-49				50-99			
Entscheidungs-/Steuerungsstruktur ist vorhanden:	ja	a	ne	ein	ja	a	ne	ein	ja	a	ne	ein	
Inhalte	Anzahl	Prozent											
Gesundheitsgerechte Mitarbeiterführung	7	11,1%	9	11,4%	26	25,2%	148	41,9%	21	22,8%	14	13,6%	
Stressmanagement	5	7,9%	6	7,6%	13	12,6%	32	9,1%	12	13,0%	11	10,7%	
Reduktion körperlicher Belastungen	49	77,8%	56	70,9%	55	53,4%	250	70,8%	60	65,2%	53	51,5%	
Prävention von Genuss- und Suchtmittelmissbrauch			3	3,8%	5	4,9%	16	4,5%	5	5,4%	2	1,9%	
Gesundheitsgerechte Gemeinschaftsverpflegung	7	11,1%	24	30,4%	22	21,4%	98	27,8%	13	14,1%	7	6,8%	
Sonstige	5	7,9%	5	6,3%	14	13,6%	24	6,8%	2	2,2%	3	2,9%	

Anzahl Beschäftigte:		100-	-499			500-	1.499			1.500 u	nd mehr	
Entscheidungs-/Steuerungsstruktur ist												
vorhanden:	ja	a	ne	ein	ja	a	ne	ein	j	a	ne	ein
Inhalte	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent								
Gesundheitsgerechte Mitarbeiterführung	143	32,0%	39	16,7%	62	30,7%	9	15,3%	29	27,1%	2	6,9%
Stressmanagement	94	21,0%	29	12,4%	47	23,3%	18	30,5%	46	43,0%	5	17,2%
Reduktion körperlicher Belastungen	295	66,0%	101	43,2%	125	61,9%	32	54,2%	73	68,2%	13	44,8%
Prävention von Genuss- und Suchtmittelmissbrauch	47	10,5%	16	6,8%	41	20,3%	9	15,3%	42	39,3%	6	20,7%
Gesundheitsgerechte Gemeinschaftsverpflegung	79	17,7%	15	6,4%	47	23,3%	5	8,5%	32	29,9%	5	17,2%
Sonstige	14	3,1%	2	0,9%	5	2,5%	2	3,4%	7	6,5%		

Tab. 82: Intervention – Verhaltens-/Verhältnisbezogenheit der Aktivitäten – bei vorhandenen/fehlenden Entscheidungs-/Steuerungsstrukturen

Entscheidungs- und Steuerungsstruktur vorhanden	ja	a	ne	ein
	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent
verhältnisbezogene Aktivitäten	140	18,2%	36	6,0%
verhaltensbezogene Aktivitäten	465	60,4%	490	81,4%
verhaltens- und verhältnisbezogene Aktivitäten	165	21,4%	76	12,6%

Tab. 83: Intervention – Verhaltens-/Verhältnisbezogenheit der Aktivitäten – bei vorhandenen/fehlenden Entscheidungs-/Steuerungsstrukturen nach Branchen

Branche:	La	and- und For	stwirtschaft		Bergl	au, Gewinn	ung Steine/I	Erden	١	/erarbeitenc	les Gewerbe)
Entscheidungs-/Steuerungsstruktur ist vorhanden:	j	a	ne	ein	j		ne	ein	jį	a	ne	in
	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent
verhältnisbezogene Aktivitäten									73	18,9%	19	5,2%
verhaltensbezogene Aktivitäten	4	50,0%	4	80,0%	1	50,0%	1	100,0%	238	61,7%	308	84,8%
verhaltens- und verhältnisbezogene Aktivitäten	4	50,0%	1	20,0%	1	50,0%			75	19,4%	36	9,9%
Branche:	Eı	nergie-/Was	serversorgu	ng		Bauge	werbe			Hand	del	
Entscheidungs-/Steuerungsstruktur ist vorhanden:		a		ein	jį		ne		ja	a	ne	in
	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent
verhältnisbezogene Aktivitäten	4	40,0%			2	5,3%	4	6,6%	6	9,4%	4	7,0%
verhaltensbezogene Aktivitäten	3	30,0%	12	100,0%	25	65,8%	44	72,1%	49	76,6%	42	73,7%
verhaltens- und verhältnisbezogene Aktivitäten	3	30,0%			11	28,9%	13	21,3%	9	14,1%	11	19,3%
Branche:		Gastge	ewerbe		Verkeh	r und Nachr	richtenübern	nittlung	Kredi	t- und Versi	cherungsgev	verbe
Entscheidungs-/Steuerungsstruktur ist vorhanden:	j	a	ne	ein	j;	a	nein		jį	a	ne	in
	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	2	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent
verhältnisbezogene Aktivitäten	4	33,3%	1	16,7%	6	18,8%	11	73,3%	13	81,3%	1	50,0%
verhaltensbezogene Aktivitäten	5	41,7%	5	83,3%	19	59,4%	2	13,3%	2	12,5%	1	50,0%
verhaltens- und verhältnisbezogene Aktivitäten	3	25,0%			7	21,9%			1	6,3%		
Branche:	Grun	dstücks-/Wo	hnungswes	en		Öffentl. Ve	rwaltung		Sonst. öf	fentl./persön	I. Dienstleist	ungen
Entscheidungs-/Steuerungsstruktur ist vorhanden:		Grundstücks-/Wohnungswesen ia nein		j;		ne	ein	ia		ne		
	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent
verhältnisbezogene Aktivitäten	6	22,2%	1	10,0%	8	12,1%			17	16,2%	4	7,7%
verhaltensbezogene Aktivitäten	12	44,4%	7	70,0%	37	56,1%	11	73,3%	68	64,8%	42	80,8%
verhaltens- und verhältnisbezogene Aktivitäten	9	33,3%	2	20,0%	21	31,8%	4	26,7%	20	19,0%	6	11,5%

Tab. 84: Intervention – Verhaltens-/Verhältnisbezogenheit der Aktivitäten – bei vorhandenen/fehlenden Entscheidungs-/Steuerungsstrukturen nach Betriebsgrößen

Anzahl Beschäftigte:		1-9				10-	-49			50-	50-99		
Entscheidungs-/Steuerungsstruktur ist vorhanden:	j	a	ne	ein	jį	a	ne	ein	j	a	ne	ein	
	Anzahl	Prozent	Anzahl	Spalten%	Anzahl	Prozent	Anzahl	Spalten%	Anzahl	Prozent	Anzahl	Spalten%	
verhältnisbezogene Aktivitäten	6	11,5%	3	4,4%	7	8,8%	8	2,5%	22	30,6%	6	11,3%	
verhaltensbezogene Aktivitäten	39	75,0%	50	73,5%	52	65,0%	271	86,0%	39	54,2%	43	81,1%	
verhaltens- und verhältnisbezogene Aktivitäten	7	13,5%	15	22,1%	21	26,3%	36	11,4%	11	15,3%	4	7,5%	
Anzahl Beschäftigte:		100-	-499			500-	1.499			1.500 uı	nd mehr		
Entscheidungs-/Steuerungsstruktur ist vorhanden:	j	a	ne	nein		a	ne	ein	j	a	ne	ein	
	Anzahl	Prozent	Anzahl	Spalten%	Anzahl	Prozent	Anzahl	Spalten%	Anzahl	Spalten%	Anzahl	Spalten%	
verhältnisbezogene Aktivitäten	69	20,3%	15	12,9%	27	18,9%	2	7,1%	9	11,7%	2	13,3%	
verhaltensbezogene Aktivitäten	190	55,9%	84	72,4%	90	62,9%	24	85,7%	51	66,2%	12	80,0%	
verhaltens- und verhältnisbezogene Aktivitäten	81	23,8%	17	14,7%	26	18,2%	2	7,1%	17	22,1%	1	6,7%	

Tab. 85: Intervention – angewandte Methoden – bei vorhandenen/fehlenden Entscheidungs-/Steuerungsstrukturen (Mehrfachnennungen möglich)

Entscheidungs- und Steuerungsstruktur vorhanden	j;	а	ne	ein
	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent
Arbeitsplatzbezogene prakt. Anleitung	426	41,7%	438	50,2%
Gruppenschulung und -beratung/ Kursprogramme	541	52,9%	521	59,7%
Seminare (Rollenspiel etc.)	171	16,7%	78	8,9%
Individuelle Beratung	458	44,8%	386	44,2%
Gesundheitstage, -wochen	222	21,7%	68	7,8%
Fremdsprachige Angebote	7	0,7%	3	0,3%

Tab. 86: Intervention – angewandte Methoden – bei vorhandenen/fehlenden Entscheidungs-/Steuerungsstrukturen – nach Branchen (Mehrfachnennungen möglich)

Branche:	La	and- und For	stwirtschaft		Bergb	au, Gewinn	ung Steine/E	rden	\	/erarbeitenc	les Gewerbe	
Entscheidungs-/Steuerungsstruktur ist					-							
vorhanden:	ja	a	ne	ein	ja	a	ne	ein	ją		ne	in
Methoden	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent
Arbeitsplatzbezogene prakt. Anleitung	7	70,0%	4	50,0%	2	100,0%	2	100,0%	217	44,6%	288	58,8%
Gruppenschulung und -beratung/	8	80.0%	4	50,0%	1	50,0%	2	100,0%	250	51,3%	317	64,7%
Kursprogramme			7	30,070		30,070	۲	100,070		· · · · ·		
Seminare (Rollenspiel etc.)	1	10,0%							82	16,8%	32	6,5%
Individuelle Beratung	7	70,0%	1	12,5%	1	50,0%			220	45,2%	259	52,9%
Gesundheitstage, -wochen	1	10,0%							123	25,3%	36	7,3%
Fremdsprachige Angebote									4	0,8%	1	0,2%
Branche:	Er	nergie-/Wass	serversorgur	ng		Bauge	werbe			Hand	lel	
Entscheidungs-/Steuerungsstruktur ist vorhanden:	ia	a	ne	ein	iá	9	ne	in	ia	a	ne	in
Methoden	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent
Arbeitsplatzbezogene prakt. Anleitung	4	26,7%	8	50,0%	21	46,7%	43	54,4%	28	36,4%	30	40,0%
Gruppenschulung und -beratung/		,		,		,		,		,		,
Kursprogramme	6	40,0%	10	62,5%	33	73,3%	49	62,0%	54	70,1%	50	66,7%
Seminare (Rollenspiel etc.)	4	26,7%			5	11,1%	15	19,0%	6	7,8%	5	6,7%
Individuelle Beratung	5	33,3%	9	56,3%	26	57,8%	23	29,1%	43	55,8%	34	45,3%
Gesundheitstage, -wochen	4	26,7%	1	6,3%	4	8,9%	2	2,5%	13	16,9%	4	5,3%
Fremdsprachige Angebote												
Branche:		Gastge	ewerbe		Verkeh	r und Nachr	richtenüberm	nittlung	Kredit	t- und Versio	herungsgew	verbe
Entscheidungs-/Steuerungsstruktur ist		Gastge			Verkeh	r und Nachr			Kredit	t- und Versio		
Entscheidungs-/Steuerungsstruktur ist vorhanden:	jā	a	ne		ja	à	ne	in	ja	а	ne	in
Entscheidungs-/Steuerungsstruktur ist vorhanden: Methoden	Anzahl	a Prozent	ne Anzahl	Prozent	ja Anzahl	a Prozent	ne Anzahl	ein Prozent	ja Anzahl	a Prozent	ne Anzahl	in Prozent
Entscheidungs-/Steuerungsstruktur ist vorhanden: Methoden Arbeitsplatzbezogene prakt. Anleitung		a	ne		ja	à	ne	ein Prozent	ja	а	ne	in
Entscheidungs-/Steuerungsstruktur ist vorhanden: Methoden	Anzahl	a Prozent	ne Anzahl	Prozent	ja Anzahl	a Prozent	ne Anzahl	ein Prozent	ja Anzahl	a Prozent	ne Anzahl	in Prozent
Entscheidungs-/Steuerungsstruktur ist vorhanden: Methoden Arbeitsplatzbezogene prakt. Anleitung Gruppenschulung und -beratung/	Anzahl 5	Prozent 31,3%	ne Anzahl 2	Prozent 20,0%	ja Anzahl 18	Prozent 39,1%	ne Anzahl 9	ein Prozent 23,1%	ja Anzahl 12	Prozent 63,2%	ne Anzahl	Prozent 33,3%
Entscheidungs-/Steuerungsstruktur ist vorhanden: Methoden Arbeitsplatzbezogene prakt. Anleitung Gruppenschulung und -beratung/ Kursprogramme	Anzahl 5	Prozent 31,3% 37,5%	ne Anzahl 2	Prozent 20,0%	ja Anzahl 18 26	Prozent 39,1% 56,5%	ne Anzahl 9	in Prozent 23,1% 35,9%	ja Anzahl 12 6	Prozent 63,2% 31,6%	ne Anzahl 2	in Prozent 33,3% 66,7%
Entscheidungs-/Steuerungsstruktur ist vorhanden: Methoden Arbeitsplatzbezogene prakt. Anleitung Gruppenschulung und -beratung/ Kursprogramme Seminare (Rollenspiel etc.)	Anzahl 5	Prozent 31,3% 37,5% 12,5%	ne Anzahl 2 4	Prozent 20,0% 40,0%	ja Anzahl 18 26	Prozent 39,1% 56,5% 17,4%	ne Anzahl 9 14	ein Prozent 23,1% 35,9% 12,8%	Anzahl 12 6	Prozent 63,2% 31,6% 15,8%	ne Anzahl 2	in Prozent 33,3% 66,7% 33,3%
Entscheidungs-/Steuerungsstruktur ist vorhanden: Methoden Arbeitsplatzbezogene prakt. Anleitung Gruppenschulung und -beratung/ Kursprogramme Seminare (Rollenspiel etc.) Individuelle Beratung	Anzahl 5	Prozent 31,3% 37,5% 12,5% 43,8%	ne Anzahl 2 4	Prozent 20,0% 40,0% 50,0%	Anzahl 18 26 8 21	Prozent 39,1% 56,5% 17,4% 45,7%	9 14 5 8	ein Prozent 23,1% 35,9% 12,8% 20,5%	Anzahl 12 6 3 13	Prozent 63,2% 31,6% 15,8% 68,4%	ne Anzahl 2	in Prozent 33,3% 66,7% 33,3%
Entscheidungs-/Steuerungsstruktur ist vorhanden: Methoden Arbeitsplatzbezogene prakt. Anleitung Gruppenschulung und -beratung/ Kursprogramme Seminare (Rollenspiel etc.) Individuelle Beratung Gesundheitstage, -wochen	Anzahl 5 6 2 7	Prozent 31,3% 37,5% 12,5% 43,8% 6,3%	ne Anzahl 2 4 5 2 1	Prozent 20,0% 40,0% 50,0% 20,0% 10,0%	Anzahl 18 26 8 21	Prozent 39,1% 56,5% 17,4% 45,7% 32,6% 4,3%	ne Anzahl 9 14 5 8	ein Prozent 23,1% 35,9% 12,8% 20,5%	ja Anzahl 12 6 3 13	Prozent 63,2% 31,6% 15,8% 68,4% 47,4%	ne Anzahl 2 4 2 1	Prozent 33,3% 66,7% 33,3% 16,7%
Entscheidungs-/Steuerungsstruktur ist vorhanden: Methoden Arbeitsplatzbezogene prakt. Anleitung Gruppenschulung und -beratung/ Kursprogramme Seminare (Rollenspiel etc.) Individuelle Beratung Gesundheitstage, -wochen Fremdsprachige Angebote	Anzahl 5 6 2 7 1	Prozent 31,3% 37,5% 12,5% 43,8% 6,3% dstücks-/Wo	nee Anzahl 2 4 5 5 2	Prozent 20,0% 40,0% 50,0% 20,0% 10,0% en	Anzahl 18 26 8 21	Prozent 39,1% 56,5% 17,4% 45,7% 32,6% 4,3% Öffentl. Ve	ne Anzahl 9 14 5 8	Prozent 23,1% 35,9% 12,8% 20,5% 17,9%	Anzahl 12 6 3 13 9 Sonst. öff	Prozent 63,2% 31,6% 15,8% 68,4% 47,4%	ne Anzahl 2	Prozent 33,3% 66,7% 33,3% 16,7% ungen
Entscheidungs-/Steuerungsstruktur ist vorhanden: Methoden Arbeitsplatzbezogene prakt. Anleitung Gruppenschulung und -beratung/ Kursprogramme Seminare (Rollenspiel etc.) Individuelle Beratung Gesundheitstage, -wochen Fremdsprachige Angebote Branche: Entscheidungs-/Steuerungsstruktur ist	Anzahl 5 6 2 7	Prozent 31,3% 37,5% 12,5% 43,8% 6,3% dstücks-/Wo	ne Anzahl 2 4 5 2 1 shnungswes	Prozent 20,0% 40,0% 50,0% 20,0% 10,0% en	ja Anzahl 18 26 8 21 15	Prozent 39,1% 56,5% 17,4% 45,7% 32,6% 4,3% Öffentl. Ve	ne Anzahl 9 14 5 8 7 rwaltung	Prozent 23,1% 35,9% 12,8% 20,5% 17,9%	ja Anzahl 12 6 3 13	Prozent 63,2% 31,6% 15,8% 68,4% 47,4%	ne Anzahl 2 4 2 1 1. Dienstleist	Prozent 33,3% 66,7% 33,3% 16,7% ungen
Entscheidungs-/Steuerungsstruktur ist vorhanden: Methoden Arbeitsplatzbezogene prakt. Anleitung Gruppenschulung und -beratung/ Kursprogramme Seminare (Rollenspiel etc.) Individuelle Beratung Gesundheitstage, -wochen Fremdsprachige Angebote Branche: Entscheidungs-/Steuerungsstruktur ist vorhanden:	Anzahl 5 6 2 7 1 Grun	Prozent 31,3% 37,5% 12,5% 43,8% 6,3% dstücks-/Wo	ne Anzahl 2 4 5 2 1 shnungswes	Prozent 20,0% 40,0% 50,0% 20,0% 10,0% en	ja Anzahl 18 26 8 21 15 2	Prozent 39,1% 56,5% 17,4% 45,7% 32,6% 4,3% Öffentl. Ve	ne Anzahl 9 14 5 8 7 rwaltung ne Anzahl	Prozent 23,1% 35,9% 12,8% 20,5% 17,9% in Prozent	Anzahl 12 6 3 13 9 Sonst. öff	Prozent 63,2% 31,6% 15,8% 68,4% 47,4% fentl./persön a	ne Anzahl 2 4 2 1 1. Dienstleist	Prozent 33,3% 66,7% 33,3% 16,7% uungen in Prozent
Entscheidungs-/Steuerungsstruktur ist vorhanden: Methoden Arbeitsplatzbezogene prakt. Anleitung Gruppenschulung und -beratung/ Kursprogramme Seminare (Rollenspiel etc.) Individuelle Beratung Gesundheitstage, -wochen Fremdsprachige Angebote Branche: Entscheidungs-/Steuerungsstruktur ist vorhanden: Methoden Arbeitsplatzbezogene prakt. Anleitung Gruppenschulung und -beratung/	Anzahl 5 6 2 7 1 Grun ji Anzahl	Prozent 31,3% 37,5% 12,5% 43,8% 6,3% dstücks-/Wo	ne Anzahl 2 4 5 2 1 shnungswes ne Anzahl	Prozent 20,0% 40,0% 50,0% 20,0% 10,0% en	ja Anzahl 18 26 8 21 15 2	Prozent 39,1% 56,5% 17,4% 45,7% 32,6% 4,3% Öffentl. Ve	ne Anzahl 9 14 5 8 7 rwaltung	Prozent 23,1% 35,9% 12,8% 20,5% 17,9%	Anzahl 12 6 3 13 9 Sonst. öff	Prozent 63,2% 31,6% 15,8% 68,4% 47,4% fentl./persön	ne Anzahl 2 4 2 1 1. Dienstleist ne Anzahl	9 Prozent 33,3% 66,7% 33,3% 16,7% 10,7% 10,7% 10,7% 10,7% 10,7% 11,7%
Entscheidungs-/Steuerungsstruktur ist vorhanden: Methoden Arbeitsplatzbezogene prakt. Anleitung Gruppenschulung und -beratung/ Kursprogramme Seminare (Rollenspiel etc.) Individuelle Beratung Gesundheitstage, -wochen Fremdsprachige Angebote Branche: Entscheidungs-/Steuerungsstruktur ist vorhanden: Methoden Arbeitsplatzbezogene prakt. Anleitung Gruppenschulung und -beratung/ Kursprogramme	Anzahl 5 6 2 7 1 Grun ja Anzahl 9	Prozent 31,3% 37,5% 12,5% 43,8% 6,3% dstücks-/Wo	ne Anzahl 2 4 5 2 1 bhnungswes ne Anzahl 7 8	Prozent 20,0% 40,0% 50,0% 20,0% 10,0% en Prozent 36,8% 42,1%	ja Anzahl 18 26 8 21 15 2 ja Anzahl 40 57	Prozent 39,1% 56,5% 17,4% 45,7% 32,6% 4,3% Öffentl. Ve	ne Anzahl 9 14 5 8 7 rwaltung ne Anzahl 8 15	in Prozent 23,1% 35,9% 12,8% 20,5% 17,9% iin Prozent 26,7% 50,0%	Sonst. öff Anzahl 12 6 3 13 9 Sonst. öff Anzahl 61 79	Prozent 63,2% 31,6% 15,8% 68,4% 47,4% fentl./persön a Prozent 39,9% 51,6%	ne Anzahl 2 4 2 1 I. Dienstleist ne Anzahl 34 42	in Prozent 33,3% 66,7% 33,3% 16,7% ungen in Prozent 37,0% 45,7%
Entscheidungs-/Steuerungsstruktur ist vorhanden: Methoden Arbeitsplatzbezogene prakt. Anleitung Gruppenschulung und -beratung/ Kursprogramme Seminare (Rollenspiel etc.) Individuelle Beratung Gesundheitstage, -wochen Fremdsprachige Angebote Branche: Entscheidungs-/Steuerungsstruktur ist vorhanden: Methoden Arbeitsplatzbezogene prakt. Anleitung Gruppenschulung und -beratung/ Kursprogramme Seminare (Rollenspiel etc.)	Anzahl 5 6 2 7 1 Grun ja Anzahl 9	Prozent 31,3% 37,5% 12,5% 43,8% 6,3% dstücks-/Wo	ne Anzahl 2 4 5 2 1 bhnungswes ne Anzahl 7 8 2	Prozent 20,0% 40,0% 50,0% 20,0% 10,0% en ein Prozent 36,8% 42,1% 10,5%	ja Anzahl 18 26 8 21 15 2 ja Anzahl 40 57 21	Prozent 39,1% 56,5% 17,4% 45,7% 32,6% 4,3% Öffentl. Ve	ne Anzahl 9 14 5 8 7 rwaltung ne Anzahl 8 15	in Prozent 23,1% 35,9% 12,8% 20,5% 17,9% 17,9% 17,9% 17,9% 150,0% 3,3%	ja Anzahl 12 6 3 13 9	Prozent 63,2% 31,6% 15,8% 68,4% 47,4% fentl./persön a Prozent 39,9% 51,6% 18,3%	ne Anzahl 2 4 2 1 I. Dienstleist ne Anzahl 34 42 15	in Prozent 33,3% 66,7% 33,3% 16,7% ungen in Prozent 37,0% 45,7% 16,3%
Entscheidungs-/Steuerungsstruktur ist vorhanden: Methoden Arbeitsplatzbezogene prakt. Anleitung Gruppenschulung und -beratung/ Kursprogramme Seminare (Rollenspiel etc.) Individuelle Beratung Gesundheitstage, -wochen Fremdsprachige Angebote Branche: Entscheidungs-/Steuerungsstruktur ist vorhanden: Methoden Arbeitsplatzbezogene prakt. Anleitung Gruppenschulung und -beratung/ Kursprogramme Seminare (Rollenspiel etc.) Individuelle Beratung	Anzahl 5 6 2 7 1 Grun ji Anzahl 9 13 9 23	Prozent 31,3% 37,5% 12,5% 43,8% 6,3% dstücks-/Wo a Prozent 22,0% 31,7% 56,1%	ne Anzahl 2 4 5 2 1 bhnungswes ne Anzahl 7 8 2 9	Prozent 20,0% 40,0% 50,0% 20,0% 10,0% en Prozent 36,8% 42,1% 10,5% 47,4%	ja Anzahl 18 26 8 21 15 2 ja Anzahl 40 57 21 40	Prozent 39,1% 56,5% 17,4% 45,7% 32,6% 4,3% Öffentl. Ve Prozent 38,1% 54,3% 20,0% 38,1%	ne Anzahl 9 14 5 8 7 rwaltung ne Anzahl 8 15 1	in Prozent 23,1% 35,9% 12,8% 20,5% 17,9% in Prozent 26,7% 50,0% 3,3% 23,3%	Sonst. öff Anzahl Sonst. öff Anzahl 61 79 28 51	Prozent 63,2% 31,6% 15,8% 68,4% 47,4% fentl./persön a Prozent 39,9% 51,6% 18,3% 33,3%	ne Anzahl 2 4 2 1 I. Dienstleist ne Anzahl 34 42 15 28	in Prozent 33,3% 66,7% 33,3% 16,7% ungen in Prozent 37,0% 45,7% 30,4% 30,4%
Entscheidungs-/Steuerungsstruktur ist vorhanden: Methoden Arbeitsplatzbezogene prakt. Anleitung Gruppenschulung und -beratung/ Kursprogramme Seminare (Rollenspiel etc.) Individuelle Beratung Gesundheitstage, -wochen Fremdsprachige Angebote Branche: Entscheidungs-/Steuerungsstruktur ist vorhanden: Methoden Arbeitsplatzbezogene prakt. Anleitung Gruppenschulung und -beratung/ Kursprogramme Seminare (Rollenspiel etc.)	Anzahl 5 6 2 7 1 Grun ja Anzahl 9	Prozent 31,3% 37,5% 12,5% 43,8% 6,3% dstücks-/Wo	ne Anzahl 2 4 5 2 1 bhnungswes ne Anzahl 7 8 2	Prozent 20,0% 40,0% 50,0% 20,0% 10,0% en ein Prozent 36,8% 42,1% 10,5%	ja Anzahl 18 26 8 21 15 2 ja Anzahl 40 57 21	Prozent 39,1% 56,5% 17,4% 45,7% 32,6% 4,3% Öffentl. Ve	ne Anzahl 9 14 5 8 7 rwaltung ne Anzahl 8 15	in Prozent 23,1% 35,9% 12,8% 20,5% 17,9% 17,9% 17,9% 17,9% 150,0% 3,3%	ja Anzahl 12 6 3 13 9	Prozent 63,2% 31,6% 15,8% 68,4% 47,4% fentl./persön a Prozent 39,9% 51,6% 18,3%	ne Anzahl 2 4 2 1 I. Dienstleist ne Anzahl 34 42 15	in Prozent 33,3% 66,7% 33,3% 16,7% ungen in Prozent 37,0% 45,7% 16,3%

Tab. 87: Intervention – angewandte Methoden – bei vorhandenen/fehlenden Entscheidungs-/Steuerungsstrukturen – nach Betriebsgrößen (Mehrfachnennungen möglich)

Anzahl Beschäftigte:		1-9		-9		10-49				50-99			
Entscheidungs-/Steuerungsstruktur ist													
vorhanden:	j	a	ne	ein	j	a	ne	ein	j	a	ne	ein	
Methoden	Anzahl	Prozent											
Arbeitsplatzbezogene prakt. Anleitung	21	33,3%	53	67,1%	41	39,8%	261	73,9%	32	34,8%	37	35,9%	
Gruppenschulung und -beratung/ Kursprogramme	30	47,6%	53	67,1%	76	73,8%	295	83,6%	47	51,1%	42	40,8%	
Seminare (Rollenspiel etc.)	4	6,3%	8	10,1%	6	5,8%	23	6,5%	8	8,7%	7	6,8%	
Individuelle Beratung	26	41,3%	38	48,1%	67	65,0%	217	61,5%	29	31,5%	27	26,2%	
Gesundheitstage, -wochen	10	15,9%	3	3,8%	7	6,8%	17	4,8%	7	7,6%	10	9,7%	
Fremdsprachige Angebote							1	0,3%			1	1,0%	

Anzahl Beschäftigte:		100-499		-499		500-1.499				1.500 und mehr			
vorhanden:	já	a	ne	in	já	a	ne	ein	j	а	ne	in	
Methoden	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	
Arbeitsplatzbezogene prakt. Anleitung	202	45,2%	60	25,6%	83	41,1%	15	25,4%	44	41,1%	6	20,7%	
Gruppenschulung und -beratung/	211	47,2%	89	38,0%	109	54,0%	25	42,4%	64	59,8%	7	24,1%	
Seminare (Rollenspiel etc.)	85	19,0%	25	10,7%	37	18,3%	10	16,9%	28	26,2%	3	10,3%	
Individuelle Beratung	210	47,0%	73	31,2%	75	37,1%	17	28,8%	48	44,9%	12	41,4%	
Gesundheitstage, -wochen	96	21,5%	22	9,4%	61	30,2%	6	10,2%	37	34,6%	9	31,0%	
Fremdsprachige Angebote	2	0,4%			2	1,0%	1	1,7%	3	2,8%			

Tab. 88: Intervention – eingesetzte Medien – bei vorhandenen/fehlenden Entscheidungs-/Steuerungsstrukturen (Mehrfachnennungen möglich)

Entscheidungs- und Steuerungsstruktur vorhanden	j	a	nein		
	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	
Video, Foto etc.	279	27,3%	329	37,7%	
Übungsmanuale	330	32,3%	291	33,3%	
Faltblätter, Broschüren	640	62,6%	543	62,2%	
Plakate, Info-Austellungen	374	36,6%	202	23,1%	
Anderes	34	3,3%	20	2,3%	

Tab. 89: Intervention – eingesetzte Medien – bei vorhandenen/fehlenden Entscheidungs-/Steuerungsstrukturen – nach Branchen (Mehrfachnennungen möglich)

Branche:	Land- und Forstwirtschaft				Bergl	oau, Gewinn	ung Steine/E	Erden	Verarbeitendes Gewerbe			
Entscheidungs-/Steuerungsstruktur ist												
vorhanden:	ja		nein		ja		nein		ja		nein	
Medien	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent
Video, Foto etc.	7	70,0%	4	50,0%	1	50,0%			135	27,7%	245	50,0%
Übungsmanuale	5	,-,-	3	,-,-	1	50,0%			163	33,5%	167	34,1%
Faltblätter, Broschüren	7	70,0%	6	,.,.	1	50,0%			330	67,8%	275	56,1%
Plakate, Info-Austellungen	1	10,0%	1	12,5%					194	39,8%	87	17,8%
Anderes									15	3,1%	12	2,4%
Branche:	Energie-/Wasserversorgung				Baugewerbe				Handel			
Entscheidungs-/Steuerungsstruktur ist vorhanden:	ia		nein		ia		nein		ia		nein	
Medien	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent
Video, Foto etc.	5	33,3%	3		19	42,2%	24	30,4%	14	18,2%	19	25,3%
Übungsmanuale	3	20,0%	5	31,3%	15	33,3%	33	41,8%	20	26,0%	24	32,0%
Faltblätter, Broschüren	8	53,3%	13	81,3%	30	66,7%	68	86,1%	51	66,2%	57	76,0%
Plakate, Info-Austellungen	6	40,0%	3	18,8%	16	35,6%	27	34,2%	29	37,7%	34	45,3%
Anderes	2	13,3%		·			2	2,5%	1	1,3%	2	2,7%
Branche:	Gastgewerbe			Verkel	r und Nachr	richtenüberm	nittlung	Kredit- und Versicherungsgewerbe				
Entscheidungs-/Steuerungsstruktur ist vorhanden:	į	<u>-</u> _		ein			ne				ne	
	j Anzahl	a Prozent		ein Prozent	j. Anzahl					a Prozent		
vorhanden:	,	a Prozent	ne	Prozent	j. Anzahl	а	ne	ein Prozent	jį	a Prozent	ne	ein
vorhanden: Medien Video, Foto etc.	Anzahl	a Prozent 43,8%	ne Anzahl	Prozent 20,0%	j	a Prozent 30,4%	ne Anzahl	ein Prozent 15,4%	ja Anzahl	a Prozent 10,5%	ne	ein Prozent
vorhanden: Medien	Anzahl 7	a Prozent 43,8% 25,0%	ne Anzahl 2	Prozent 20,0% 30,0%	j Anzahl 14	a Prozent	ne Anzahl 6	ein Prozent 15,4%	ji Anzahl 2	Prozent 10,5% 21,1%	ne	ein
vorhanden: Medien Video, Foto etc. Übungsmanuale	Anzahl 7	a Prozent 43,8% 25,0%	ne Anzahl 2	Prozent 20,0% 30,0%	ji Anzahl 14 22	Prozent 30,4% 47,8%	ne Anzahl 6 9	Prozent 15,4% 23,1%	ji Anzahl 2 4	a Prozent 10,5%	ne Anzahl	Prozent 16,7%
vorhanden: Medien Video, Foto etc. Übungsmanuale Faltblätter, Broschüren	Anzahl 7	Prozent 43,8% 25,0% 50,0%	ne Anzahl 2	Prozent 20,0% 30,0% 90,0%	ji Anzahl 14 22 31	Prozent 30,4% 47,8% 67,4%	ne Anzahl 6 9 20	ein Prozent 15,4% 23,1% 51,3%	ji Anzahl 2 4 12	Prozent 10,5% 21,1% 63,2%	ne Anzahl	Prozent 16,7% 50,0%
vorhanden: Medien Video, Foto etc. Übungsmanuale Faltblätter, Broschüren Plakate, Info-Austellungen Anderes	Anzahl 7 4 8	Prozent 43,8% 25,0% 50,0% 25,0%	ne Anzahl 2 3 9 1	Prozent 20,0% 30,0% 90,0% 10,0%	j Anzahl 14 22 31 26	Prozent 30,4% 47,8% 67,4% 56,5% 8,7%	ne Anzahl 6 9 20 15	ein Prozent 15,4% 23,1% 51,3% 38,5%	j; Anzahl 2 4 12 11	Prozent 10,5% 21,1% 63,2% 57,9% 5,3%	ne Anzahl 1 3	Prozent 16,7% 50,0% 16,7%
vorhanden: Medien Video, Foto etc. Übungsmanuale Faltblätter, Broschüren Plakate, Info-Austellungen Anderes Branche:	Anzahl 7 4 8	Prozent 43,8% 25,0% 50,0%	ne Anzahl 2 3 9 1	Prozent 20,0% 30,0% 90,0% 10,0%	j Anzahl 14 22 31 26	Prozent 30,4% 47,8% 67,4% 56,5%	ne Anzahl 6 9 20 15	ein Prozent 15,4% 23,1% 51,3% 38,5%	j; Anzahl 2 4 12 11	Prozent 10,5% 21,1% 63,2% 57,9% 5,3%	ne Anzahl	Prozent 16,7% 50,0% 16,7%
vorhanden: Medien Video, Foto etc. Übungsmanuale Faltblätter, Broschüren Plakate, Info-Austellungen Anderes	Anzahl 7 4 8 4 Grun	Prozent 43,8% 25,0% 50,0% 25,0%	Anzahl 2 3 9 1	Prozent 20,0% 30,0% 90,0% 10,0%	ji Anzahl 14 22 31 26 4	Prozent 30,4% 47,8% 67,4% 56,5% 8,7%	ne Anzahl 6 9 20 15	ein Prozent 15,4% 23,1% 51,3% 38,5% 2,6%	ji Anzahl 2 4 12 11 1 Sonst. öf	Prozent 10,5% 21,1% 63,2% 57,9% 5,3%	ne Anzahl 1 3	16,7% 50,0% 16,7% tungen
vorhanden: Medien Video, Foto etc. Übungsmanuale Faltblätter, Broschüren Plakate, Info-Austellungen Anderes Branche: Entscheidungs-/Steuerungsstruktur ist	Anzahl 7 4 8 4 Grun	Prozent 43,8% 25,0% 50,0% 25,0%	Anzahl 2 3 9 1	Prozent 20,0% 30,0% 90,0% 10,0%	ji Anzahl 14 22 31 26 4	Prozent 30,4% 47,8% 67,4% 56,5% 8,7% Öffentl. Ver	ne Anzahl 6 9 20 15 1 rwaltung	ein Prozent 15,4% 23,1% 51,3% 38,5% 2,6%	ji Anzahl 2 4 12 11 1 Sonst. öf	Prozent 10,5% 21,1% 63,2% 57,9% 5,3% fentl./persön	ne Anzahl 1 3 1	16,7% 50,0% 16,7% tungen
vorhanden: Medien Video, Foto etc. Übungsmanuale Faltblätter, Broschüren Plakate, Info-Austellungen Anderes Branche: Entscheidungs-/Steuerungsstruktur ist vorhanden:	Anzahl 7 4 8 4 Grun	a Prozent 43,8% 25,0% 50,0% 25,0% dstücks-/Wo	Anzahl 2 3 9 1	Prozent 20,0% 30,0% 90,0% 10,0%	ji Anzahl 14 22 31 26 4	Prozent 30,4% 47,8% 67,4% 56,5% 8,7% Öffentl. Ver	ne Anzahl 6 9 20 15 1 rwaltung	ein Prozent 15,4% 23,1% 51,3% 38,5% 2,6%	ji Anzahl 2 4 12 11 1 Sonst. öf	Prozent 10,5% 21,1% 63,2% 57,9% 5,3% fentl./persön	ne Anzahl 1 3 1 1 Dienstleis	ein Prozent 16,7% 50,0% 16,7% tungen
vorhanden: Medien Video, Foto etc. Übungsmanuale Faltblätter, Broschüren Plakate, Info-Austellungen Anderes Branche: Entscheidungs-/Steuerungsstruktur ist vorhanden: Medien	Anzahl 7 4 8 4 Grun	a Prozent 43,8% 25,0% 50,0% 25,0% dstücks-/Wo	Anzahl 2 3 9 1	Prozent 20,0% 30,0% 90,0% 10,0% een Prozent	ji Anzahl 14 22 31 26 4	Prozent 30,4% 47,8% 67,4% 56,5% 8,7% Öffentl. Ver	ne Anzahl 6 9 20 15 1 rwaltung ne Anzahl	ein Prozent 15,4% 23,1% 51,3% 38,5% 2,6% ein Prozent	ja Anzahl 2 4 12 11 1 Sonst. öfi	Prozent 10,5% 21,1% 63,2% 57,9% 5,3% fentl./persön a Prozent	ne Anzahl 1 3 1 1 Dienstleisi	16,7% 50,0% 16,7% tungen Prozent 23,9%
vorhanden: Medien Video, Foto etc. Übungsmanuale Faltblätter, Broschüren Plakate, Info-Austellungen Anderes Branche: Entscheidungs-/Steuerungsstruktur ist vorhanden: Medien Video, Foto etc.	Anzahl 7 4 8 4 Grun j Anzahl 8	a Prozent 43,8% 25,0% 50,0% 25,0% dstücks-/Wo a Prozent 19,5% 39,0%	ne Anzahl 2 3 9 1 bhnungswes Anzahl	Prozent 20,0% 30,0% 90,0% 10,0% een Prozent 15,8%	ji Anzahl 14 22 31 26 4 4 Anzahl	Prozent 30,4% 47,8% 67,4% 56,5% 8,7% Öffentl. Ver	ne Anzahl 6 9 20 15 1 rwaltung ne Anzahl 3	ein Prozent 15,4% 23,1% 51,3% 38,5% 2,6% ein Prozent 10,0%	ji Anzahl 2 4 12 11 1 Sonst. öfi ji Anzahl	Prozent 10,5% 21,1% 63,2% 57,9% 5,3% fentl./persön a Prozent 26,1%	ne Anzahl 1 3 1 1 Dienstleist	16,7% 50,0% 16,7% tungen ein Prozent 23,9% 37,0%
vorhanden: Medien Video, Foto etc. Übungsmanuale Faltblätter, Broschüren Plakate, Info-Austellungen Anderes Branche: Entscheidungs-/Steuerungsstruktur ist vorhanden: Medien Video, Foto etc. Übungsmanuale	Anzahl 7 4 8 4 Grun j Anzahl 8 16	a Prozent 43,8% 25,0% 50,0% 25,0% dstücks-/Wo a Prozent 19,5% 39,0% 46,3%	ne Anzahl 2 3 9 1 bhnungswes Anzahl 3	Prozent 20,0% 30,0% 90,0% 10,0% een Prozent 15,8%	ji Anzahl 14 22 31 26 4 ji Anzahl 27	Prozent 30,4% 47,8% 67,4% 56,5% 8,7% Öffentl. Ver a Prozent 25,7% 27,6%	ne Anzahl 6 9 20 15 1 rwaltung ne Anzahl 3 7	ein	ji Anzahl 2 4 12 11 1 Sonst. öff Anzahl 40 46	Prozent 10,5% 21,1% 63,2% 57,9% 5,3% fentl./persön a Prozent 26,1% 30,1%	ne Anzahl 1 3 1 1 I. Dienstleist ne Anzahl 22 34	Prozent 16,7% 50,0% 16,7% tungen Prozent

Tab. 90: Intervention – eingesetzte Medien – bei vorhandenen/fehlenden Entscheidungs-/Steuerungsstrukturen – nach Betriebsgrößen (Mehrfachnennungen möglich)

Anzahl Beschäftigte:		1-	.9			10-	-49		50-99			
Entscheidungs-/Steuerungsstruktur ist vorhanden:	ja		nein		ja		nein		ja		ne	in
Medien	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent
Video, Foto etc.	12	19,0%	22	27,8%	29	28,2%	218	61,8%	18	19,6%	27	26,2%
Übungsmanuale	21	33,3%	45	57,0%	25	24,3%	131	37,1%	27	29,3%	29	28,2%
Faltblätter, Broschüren	30	47,6%	63	79,7%	55	53,4%	222	62,9%	56	60,9%	56	54,4%
Plakate, Info-Austellungen	16	25,4%	32	40,5%	29	28,2%	77	21,8%	25	27,2%	25	24,3%
Anderes			4	5,1%	2	1,9%	4	1,1%	1	1,1%	1	1,0%
Anzahl Beschäftigte:	100-499				500-1.499				1.500 und mehr			
Entscheidungs-/Steuerungsstruktur ist												

Anzahl Beschäftigte:	100-499					500-	1.499		1.500 und mehr			
Entscheidungs-/Steuerungsstruktur ist												
vorhanden:	ja		nein		ja		nein		ja		nein	
Medien	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent
Video, Foto etc.	141	31,5%	42	17,9%	54	26,7%	12	20,3%	24	22,4%	7	24,1%
Übungsmanuale	146	32,7%	58	24,8%	66	32,7%	19	32,2%	41	38,3%	6	20,7%
Faltblätter, Broschüren	292	65,3%	136	58,1%	128	63,4%	37	62,7%	74	69,2%	19	65,5%
Plakate, Info-Austellungen	172	38,5%	44	18,8%	82	40,6%	14	23,7%	46	43,0%	7	24,1%
Anderes	16	3,6%	3	1,3%	6	3,0%	5	8,5%	9	8,4%	3	10,3%